

Reactie op ‘The World according to www.overheid.nl’

Leo Vester en Marte van der Loop¹

In het artikel ‘The world according to www.overheid.nl’ (*NJB* 2014/1229, afl. 25, p. 1685-1686) klaagt Fokke Fernhout over de wijze waarop www.overheid.nl omspringt met fouten in regelgeving en met personen zoals hij, die daar contact over zoeken met de redactie. Hij stelt dat zaken onder de huidige bewindslieden aan het ontspreken zijn en dat het lijkt alsof overheid.nl een coup heeft gepleegd om de wetgever als primaire bron van recht te vervangen. Vanuit onze betrokkenheid bij de redactieraad van het Basiswettenbestand (BWB), die de wettenredactie aanstuurt en ondersteunt bij de taak van het consolideren van regelgeving, voelen wij ons geroepen het volgende in te brengen. Zowel bij het opstellen als het verwerken van regelgeving worden fouten gemaakt, het blijft tenslotte mensenwerk. Het wordt dan ook zeer gewaardeerd wanneer gebruikers observaties zoals Fernhout die maakt, melden aan de redactie van het BWB. Voor deze meldingen is een afzonderlijk reactieformulier beschikbaar (onder contact/fouten in wet- en regelgeving). Uit Fernhouts beschrijving maken we op dat zijn laatste melding abusievelijk niet naar de wettenredactie is doorgeleid maar in het zogenaamde postbus 51-circuit is terechtgekomen. Daar zullen we meer aandacht voor vragen. Interessanter is de vraag hoe in het BWB omgegaan wordt met fouten in de bronnen, de regelgeving zelf. www.wetten.nl is bedoeld om de gebruikers op een eenvoudige wijze inzicht te geven in het geheel van geldende regelgeving. Sinds de Wet elektronische bekendmaking (2009) is dit een eigen wettelijke taak van de overheid geworden. Foute of multi-interpretabele wijzigingsopdrachten van de regelgever vormen daarbij natuurlijk een probleem.

Uitgangspunt bij de consolidatie is dat wijzigingsopdrachten worden verwerkt in de zin zoals de regelgever voor ogen stond en dat daarbij voorbijgegaan wordt aan kennelijke vergissingen. Daarbij is dan wel vereist dat duidelijk is wát de regelgever beoogde, en dat bovendien plausibel is dat de rechter in voorkomend geval ook die uitleg zal willen volgen. Verder wordt in zo'n geval bij de redactionele opmerkingen bij een dergelijk artikel altijd aangegeven dat er een fout in de wijzigingsopdracht werd waargenomen. Als de wijzigingsopdracht zo gebrekkig is dat er op geen enkele wijze uitvoering aan gegeven kon worden, wordt dat ook aangegeven.

De kwestie rond de Wet griffierechten burgerlijke zaken (Wgbz) waarnaar Fernhout verwijst in zijn bijdragen in *NJB* en *Advocatenblad* is een goed voorbeeld om aan te geven hoe dat in de praktijk gaat.

De wijzigingsinstructie met betrekking tot de Wgbz luidde: ‘*De in de bijlage bij de wet genoemde bedragen komen te luiden*’, waarna de nieuwe bedragen werden weergegeven in tabelvorm. Bij het opstellen van die tabel is echter uitgegaan van een oude versie van die tabel, hoewel sommige regel- en kolomhoofden daarvan nadien gewijzigd waren. Wij menen dat daaraan terecht is voorbijgegaan, op grond van de volgende overwegingen:

- de wijzigingsinstructie rept alleen over de te wijzigen bedragen;
- noch het opschrift noch de toelichting van de regeling maakt melding van een beoogde wijziging van de regel- en kolomhoofden;
- (zoals Fernhout zelf ook al concludeerde:) de grondslag voor die regeling geeft geen ruimte voor wijziging van die teksten.

Fernhout stelt dat de wijzigingsregeling hetzij onverbindend is, hetzij



Wrong holes © Sarah Jones/Alamy

zonder gevolg is. Dat is ook een interpretatie, maar naar onze mening niet de meest plausibele of kansrijke. Wij zien in zijn stellingen dan ook geen aanleiding om de tekst van de bijlage in het BWB aan te passen. Wel zal hierover een mededeling in de redactionele opmerkingen worden toegevoegd.

Maar hoe men daar verder ook over zou denken, in ieder geval zal duidelijk zijn dat de werkelijkheid achter het BWB een stuk minder spannend en complotrijk is dan door Fernhout wordt gesuggereerd. •

Auteur

1. Mr. L.J. Vester en mr. M.L.M. van der Loop zijn voorzitter respectievelijk lid van de redactieraad Basiswettenbestand.