

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 16 januari 2025

Kenmerk: SG 24/06, SG 24/10

Het Scheidsgerecht, bestaande uit,
mr. S.C.P. Giesen, wonende te Nijmegen, voorzitter,
mr. R.P.D. Kievit, wonende te Mijnsheerenland,
drs. A.G.J. van Marle, wonende te Den Haag,
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,
heeft het navolgende vonnis gewezen

in de zaak SG 24/06 van

de maatschap **A**,
gevestigd te Z,
eiseres
gemachtigden: mr. dr. W.I. Koelewijn en mr. B.A. van Schelven

tegen

de stichting **B**,
gevestigd te Z,
verweerster,
gemachtigden: mr. J.W. Andringa

en

in de zaak SG 24/10 van

C,
wonende te Nijkerkerveen,
eiseres
gemachtigden: mr. A. G. Schouwink,

tegen

de stichting **B**
gevestigd te Z,
verweerster,
gemachtigden: mr. J.W. Andringa

De partijen worden hierna mede aangeduid als 'het MSB', 'C' en 'de stichting'.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 15 augustus 2024 heeft het MSB haar procedure tegen de stichting aanhangig gemaakt. Met een bijgevoegde *Memorie van eis tevens houdende memorie tot onverwijfde voorziening bij voorraad* (met producties, genummerd 1-12) heeft het MSB in de

bodemprocedure verzocht, na wijziging van eis bij *Akte eiswijziging* van 15 november 2024, dat het Scheidsgerecht:

Vordering 1

Primair

De stichting gebiedt om:

- geen uitvoering te geven aan het Besluit (kort gezegd: om geen samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot de D te sluiten);
- met het MSB in onderhandeling te treden over de voortzetting van de samenwerkingsafspraken over de Praktijk en de voorwaarden waaronder; en
- zich gedurende deze onderhandelingen te gedragen overeenkomstig de bepalingen uit de huidige samenwerkingsovereenkomst en de op basis van de huidige samenwerkingsovereenkomst gemaakte productie- en prijsafspraken.

Subsidiair

Een maatregel treft die het Scheidsgerecht in goede justitie voorkomt.

Meer subsidiair

De stichting te veroordelen tot het betalen aan het MSB van een schadevergoeding bij wijze van vergoeding van verlies van goodwill ten bedrage van 157.405,- euro (de door E aan het MSB gecedeerde vordering op de stichting), althans een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Primair en subsidiair

De stichting veroordeelt om aan het MSB een dwangsom van 25.000,- euro te voldoen voor iedere dag dat niet aan de veroordeling wordt voldaan, met een maximum van 750.000,- euro.

Vordering 2

De stichting veroordeelt om aan het MSB een bedrag te betalen bij wege van tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand in het kader van deze procedure van 50.000,- euro, althans van een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Vordering 3

De stichting veroordeelt om aan het MSB te betalen een bedrag aan buitengerechtelijke kosten van 6.775,- euro, althans van een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Vordering 4

De stichting in de arbitrale bodemprocedure veroordeelt in de kosten van het Scheidsgerecht.

- 1.2 Met een e-mail van 16 augustus 2024 heeft C haar procedure tegen de stichting aanhangig gemaakt (met producties, genummerd 1-4). Met een bijgevoegde *Memorie van eis tevens houdende memorie tot onverwijldde voorziening bij voorraad* heeft zij in de bodemprocedure verzocht dat het Scheidsgerecht:

Vordering 1

Primair

De stichting gebiedt om:

- het besluit in te trekken en ingetrokken te houden;
- met het MSB in onderhandeling te treden over de voortzetting van de samenwerkingsafspraken over de praktijk en de voorwaarden waaronder; en
- zich gedurende deze onderhandelingen te gedragen overeenkomstig de bepalingen uit de huidige samenwerkingsovereenkomst en de op basis van de huidige samenwerkingsovereenkomst gemaakte productie- en prijsafspraken.

Subsidiar

Een maatregel treft die uw Scheidsgerecht in goede justitie juist voorkomt.

Primair en subsidiar

De stichting veroordeelt om aan C een dwangsom van 25.000,- euro te voldoen voor iedere dag dat niet aan de veroordeling wordt voldaan, met een maximum van 750.000,- euro.

Vordering 2

Indien het Scheidsgerecht in de bodemprocedure onverhoopt oordeelt dat het besluit van de stichting in stand blijft, de stichting te veroordelen om aan C een schadevergoeding te betalen ter hoogte van 1.525.788,- euro ter zake van het verlies van de goodwillwaarde van haar vrijgevestigde praktijk en het verlies van haar honorariuminkomsten.

Vordering 3

De stichting zowel in het arbitrale kort geding als in de arbitrale bodemprocedure veroordeelt om aan C een bedrag te betalen bij wege van tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand in het kader van deze procedure van 25.000,- euro, althans van een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Vordering 4

De stichting zowel in het arbitrale kort geding als in de arbitrale bodemprocedure veroordeelt om aan C te betalen een bedrag aan buitengerechtelijke kosten van 6.775,- euro, althans van een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Vordering 5

De stichting zowel in het arbitrale kort geding als in de arbitrale bodemprocedure veroordeelt in de kosten van het Scheidsgerecht.

- 1.3 Met een brief van 26 september 2024 heeft de gemachtigde van de stichting een *Memorie van antwoord in het arbitrale kort geding en de arbitrale bodemprocedure tevens bevattende eis in reconventie* ingezonden in de procedure aanhangig gemaakt door het MSB. Hij heeft daarbij zowel in het kort geding als in de bodemprocedure geconcludeerd:

In conventie:

- a) dat het Scheidsgerecht onbevoegd is;

- b) dat, indien en voor zover het Scheidsgerecht zich (gedeeltelijk) bevoegd verklaart:
- (i) alle vorderingen van het MSB moeten worden afgewezen;
 - (ii) het MSB in de kosten van het Scheidsgerecht dient te worden veroordeeld;
 - (iii) het MSB dient te worden veroordeeld tot:
 - A. *primair* betaling aan de stichting van de daadwerkelijk door de stichting in het kader van deze procedure gemaakte kosten van rechtsbijstand ter grootte van 55.000,- euro (inclusief btw); dan wel
 - B. *subsidiar* betaling van een tegemoetkoming van (minimaal) 30.000,- euro (inclusief btw), althans een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht.

Eis in reconventie:

De eis in reconventie is door de gemachtigde van de stichting bij *Akte intrekking van eis in reconventie* van 25 november 2024 ingetrokken.

- 1.4 In een brief van 26 september 2024 heeft de gemachtigde van de stichting een *Memorie van antwoord in het arbitrale kort geding en de arbitrale bodemprocedure* ingezonden in de procedure aanhangig gemaakt door C. Hij heeft daarbij [voor zover relevant in deze bodemprocedure] geconcludeerd:
- a) dat het Scheidsgerecht onbevoegd is,
 - b) indien en voor zover het Scheidsgerecht zich bevoegd verklaart, dat alle vorderingen van C, moeten worden afgewezen, met veroordeling van C (i) in de kosten van het Scheidsgerecht en (ii) tot;
 - (i) *primair* betaling aan de stichting van de daadwerkelijk door de stichting in het kader van deze procedure gemaakte kosten van rechtsbijstand (inclusief btw); dan wel
 - (ii) *subsidiar* betaling van een tegemoetkoming van (minimaal) 30.000,- euro (inclusief btw), althans een bedrag dat het Scheidsgerecht in goede justitie aangewezen acht;
- 1.5 Met een e-mail van 16 oktober 2024 heeft de gemachtigde van C een nadere productie ingezonden (aangeduid als 'productie 5').
- 1.6 Aanvankelijk was er sprake van een derde partij (zijnde E met F, hierna gezamenlijk: E) die gezamenlijk met het MSB en C verzocht had tot gevoegde behandeling van de door hem geëntameerde procedures tegen (onder meer) de stichting. De gemachtigde van E heeft evenwel zijn procedures (de bodemprocedure en het kort geding) ingetrokken bij e-mail van 18 oktober 2024 en meegedeeld niet aanwezig te zullen zijn op de zittingen die stonden gepland 23 oktober (in kort geding) en 3 december 2024 (in de bodemprocedure). E heeft (een deel van) zijn vorderingen op de stichting aan het MSB gecedeerd.
- 1.7 De (gevoegde) mondelinge behandeling in kort geding heeft plaatsgevonden te Utrecht op 23 oktober 2024. Ter zitting zijn door partijen afspraken gemaakt ter beëindiging van het geschil in de beide kort gedingen. Daarbij is onder meer het volgende afgesproken, zoals door de griffier aan partijen bevestigd bij e-mail bericht van 24 oktober 2024:

'[De stichting] zal de lopende samenwerkingsovereenkomst met het MSB ten aanzien van de opdracht tot verlening van D op de huidige voet voortzetten, ook na 31 december 2024, zolang het Scheidsgerecht in de bodemprocedure – waarin de mondelinge behandeling op 3 december 2024 is voorzien – nog geen (eind-)vonnis heeft gewezen.

De beide kort gedingen worden geroyeerd.'

- 1.8 Bij de reeds vermelde *Akte eiswijziging* van 15 november 2024 heeft de gemachtigde van het MSB in verband met de gecedeerde vordering van E op de stichting, verzocht de *Memorie van eis* in de procedure van E als herhaald en ingelast te beschouwen.
- 1.9 Bij de reeds vermelde *Akte van intrekking eis in reconventie* van 25 november 2024 heeft de gemachtigde van de stichting verzocht de *Memorie van antwoord* in de procedure van E onderdeel te laten worden van de onderhavige procedure. Tevens heeft hij verzocht de tijdens het kort geding ter zitting van 23 oktober 2024 voorgedragen en uitgereikte pleitnotities als hier herhaald en ingelast te willen beschouwen.
- 1.10 Met een e-mail van 26 november 2024 heeft de voorzitter van het Scheidsrecht aan partijen de agenda van de zitting doorgegeven. In dat bericht staat ook dat de zaken gevoegd worden behandeld, in die zin dat alle partijen gedurende de behandeling van de zaken aanwezig (kunnen) zijn en dat de feiten in alle zaken als vaststaande feiten in elk van de twee zaken hebben te gelden tenzij partijen ter zitting expliciet anders verlangen. Er wordt verondersteld dat alle partijen beschikken over alle stukken in de twee zaken.
- 1.11 Met een e-mail van 26 november 2024 heeft de gemachtigde van C een nadere productie ingezonden (aangeduid als 'productie 6').
De gemachtigde van de stichting heeft in de procedure C op dezelfde dag (26 november 2024) bij *Akte in het geding brengen productie* eveneens een nadere productie ingezonden (ongenummerd).
- 1.12 De gemachtigde van het MSB heeft op 28 november 2024 nog een nadere productie ingezonden (aangeduid als 'productie 13').
- 1.13 De gemachtigde van C heeft op 28 november 2024 een nadere productie ingezonden (ongenummerd).
- 1.14 De (gevoegde) mondelinge behandeling in de bodemprocedure(s) heeft plaatsgevonden te Utrecht op 3 december 2024. Aan de zijde van het MSB waren aanwezig G (voorzitter bestuur MSB) en H (directeur MSB), bijgestaan door de gemachtigden van het MSB. C was aanwezig in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde (met een kantoorgenoot) en vergezeld door de heren I en J (beiden collega K). Aan de zijde van de stichting waren aanwezig L, (voorzitter Raad van Bestuur, M (bestuurssecretaris), bijgestaan door mr. Andringa. De partijen hebben hun stellingen toegelicht aan de hand van pleitnotities en vragen van het Scheidsrecht beantwoord.
- 1.15 Partijen hebben na de mondelinge behandeling overleg gevoerd met het oog op een minnelijke regeling. Op 31 december 2024 heeft mr. Koelewijn namens alle raadslieden aan het Scheidsrecht laten weten dat partijen willen dat er vonnis wordt gewezen.

2. De vaststaande feiten

- 2.1 Het MSB (voluit: de A) is een maatschap van vrijgevestigd medisch specialisten in het door de stichting in stand gehouden ziekenhuis (Het N te Z hierna: het ziekenhuis). Het MSB vormt een deel van de medisch specialistische praktijk binnen het ziekenhuis (de verhouding is 34%

vrijgevestigden, 66% loondienst), waaronder D zorg, op basis van een daartoe met de stichting overeengekomen Samenwerkingsovereenkomst (hierna: de SOK). C is vrijgevestigd K en verbonden aan het MSB als maat (in persoon) op grond van een maatschapsovereenkomst (hierna: de maatschapsovereenkomst). Zij is sinds 2002 als vrijgevestigd K werkzaam in het ziekenhuis. Tussen C en de stichting geldt tevens een instemmingsverklaring (bijlage 5 bij de SOK) op grond waarvan de stichting aan haar persoonlijk toestemming heeft verleend patiënten in het ziekenhuis te behandelen. C is sinds 2002 in het ziekenhuis werkzaam. Op dit moment is C het enig overgebleven lid van de vakgroep D (O, hierna: de O).

- 2.2 Tot voor kort werd de vakgroep mede gevormd door (vanaf 2015) E (0,4 fte), en I (vanaf 2021 – februari 2024, 0,4 fte, hierna: I). E was van januari 2015 tot oktober 2024 in het ziekenhuis werkzaam. Hij heeft zich op 23 juli 2024 ziekgemeld. I is uitgetreden maar is – in de woorden van het MSB - nog wel eigenaar van zijn praktijkdeel. Zijn praktijkdeel wordt door het MSB ingevuld door inzet van een waarnemer. P (hierna: P) was voorzitter van de O vanaf februari 2023 tot 1 januari 2024. Vanaf 1 januari 2024 tot 1 juli 2024 was Q (hierna: Q) O-voorzitter. Vanaf 1 juli 2024 vervult het bestuur van het MSB de positie van O-voorzitter van de vakgroep. C is lid van de Vereniging Medische Staf N (hierna: de VMS). De voorzitter van het bestuur van de VMS is R (hierna: R).

Overeenkomsten en reglementen

- 2.3 In de SOK (blijkens artikel 19 geldend van 1 januari 2028 – 1 januari 2023) staat onder meer het volgende:

PARTIJEN:

[De stichting] (...)

en

[Het MSB] (...)

OVERWEGENDE DAT:

- *het N krachtens de wet bevoegd is tot het leveren van Medisch specialistische zorg en deze zorg verleent in en vanuit haar Ziekenhuis,*
- *het MSB een deel van de Medisch specialistische praktijk vormt van de binnen het N praktiserende Medisch specialisten vrij beroepsbeoefenaren,*
- *het N en het MSB met elkaar een Overeenkomst willen aangaan tot het verlenen van Medisch specialistische zorg, waarbij het MSB en de daaraan verbonden Medisch specialisten eerstverantwoordelijk zijn voor de door hen te leveren zorg aan de individuele patiënt (ingebed in en met oog voor de integrale zorgverlening aan de patiënt) en de Raad van Bestuur van het N eindverantwoordelijkheid draagt voor onder meer de kwaliteit en veiligheid van de in en vanuit het N te leveren (keten)zorg en service,*
- *de Minister van VWS, de Orde van Medisch Specialisten en de Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen een convenant hebben gesloten waarin is afgesproken dat met ingang van 1 januari 2015 de te declareren zorgproducten integraal zijn,*
- *partijen met het oog hierop de samenwerking tussen het N en Medisch Specialisten MSB door onderhavige Overeenkomst tot levering van medisch specialistische zorg vormgeven,*
- *partijen met het oog hierop de individuele toelatingsovereenkomsten hebben laten vervallen en deze vervangen door de onderhavige Overeenkomst tot levering van medische specialistische zorg*
- *partijen het belang van de patiënt als leidend beschouwen,*
- *bij totstandkoming van deze Overeenkomst de volgende uitgangspunten leidend zijn geweest:*

- *gelijkgerichtheid van de strategische, operationele en financiële belangen van partijen,*
- *de juiste verhouding in de verdeling van zeggenschap, verantwoordelijkheid en risico's,*
- *borging van de bestuurlijke effectiviteit en slagvaardigheid van de Raad van Bestuur van het N, zodat tijdig en adequaat kan worden gereageerd op in- en externe ontwikkelingen,*
- *borging van de financierbaarheid van het N, zodanig dat het N een betrouwbare partner voor externe partijen zoals banken en zorgverzekeraars vormt,*
- *het N en het MSB ieder belang hebben bij de continuïteit en het goed functioneren van de andere partij,*
- *de inhoud van het businessplan van het MSB d d 14 oktober 2014, inclusief het daarin vervatte besturingsmodel en verdienmodel, voor het N essentieel is voor zijn bereidheid tot het aangaan van deze Overeenkomst, wezenlijke wijzigingen in het business plan kunnen aanleiding vormen tot wijzigingen of beëindiging van de Overeenkomst,*
- *de Medisch Specialisten MSB lid zijn van de Vereniging Medische Staf van het N en worden, voor de onderwerpen die tot het domein van de Vereniging Medische Staf behoren, waaronder in ieder geval begrepen kwaliteit en veiligheid van zorg en de onderwerpen zoals neergelegd in het convenant Raad van Bestuur - Bestuur Medische Staf N, door het Bestuur Vereniging Medische Staf vertegenwoordigd,*
- *de onderhavige Overeenkomst in het licht van de benoemde uitgangspunten dient te worden geïnterpreteerd en uitgelegd,*
- *deze Overeenkomst in juridische zin wordt gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW, waarbij het N opdrachtgever is en het MSB de opdrachtnemer,*

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN ALS VOLGT:

Definities:

(...)

N de B, die het N exploiteert,

Raad van Bestuur de Raad van Bestuur van het N, zoals statutair bepaald,

MSB A

(...)

Medisch Specialisten MSB medisch specialisten die verbonden zijn aan het MSB,

(...)

Vereniging Medische Staf het vertegenwoordigend orgaan in het N, waarvan alle in het N werkzame Medisch specialisten en de daarmee gelijk gestelde beroepsbeoefenaren deel uitmaken,

(...)

Overeenkomst de onderhavige overeenkomst en eventuele latere schriftelijk overeengekomen aanvullingen en wijzigingen daarop,

(...)

Zorgprofiel het zorgaanbod van het N, waarover het N op de zorginkoopmarkt met zorgverzekeraars in onderhandeling treedt. Het betreft in ieder geval, maar met uitsluitend, het adherentiegebied van de provincie X meer in het bijzonder Z, en de adherentie voortvloeiend uit de alliantie met S, passend bij het profiel van het N als algemeen ziekenhuis met een breed zorgaanbod.

A. DOEL VAN DE OVEREENKOMST

Artikel 1. doel van de overeenkomst: geïntegreerd aanbod deel Medisch specialistische zorg

1 1 Het MSB biedt Medisch specialistische zorg aan. Op het moment van ondertekening bestaat deze uit de navolgende specialismen Cardiologie, Anesthesiologie, Urologie, Gynaecologie-Verloskunde, Radiologie, Oogheekunde, D en Dermatologie.

Partijen kunnen nader afspraken maken over de aangeboden specialismen.

1 2 Het N geeft het MSB de opdracht tot het verlenen van Medisch specialistische zorg op de onder artikel 1 1 genoemde specialismen aan de patiënten die zich toevertrouwen aan de zorg van het N, dan wel die zich binnen het N toevertrouwen aan de zorg van de Medisch Specialisten MSB en het MSB aanvaardt deze opdracht onder de in de Overeenkomst neergelegde voorwaarden en afspraken.

(...)

Artikel 2. nakoming door de Medisch specialisten MSB

De in deze Overeenkomst geformuleerde dan wel uit de wet voortvloeiende gedragsnormen voor de Medisch Specialisten MSB en de andere natuurlijke personen die door MSB worden ingezet gelden tevens als verplichtingen van het MSB jegens het N. Ter zake van de (met-)naleving van deze gedragsnormen wendt de Raad van Bestuur zich tot het Bestuur van het MSB.

(...)

Artikel 4. Continuïteit

(...)

4 4 Indien het MSB niet op adequate wijze in de continuïteit van de werkzaamheden van de Medisch Specialisten MSB voorziet, zal de Raad van Bestuur na overleg met het Bestuur VMS, de nodige en proportionele maatregelen treffen, waarvan de kosten voor rekening van het MSB worden gebracht.

C. ORGANISATIE EN ADMINISTRATIE

Artikel 5. middelen en personeel

(...)

5 4 Het MSB meldt aan de Raad van Bestuur welke Medisch Specialisten (inclusief waarnemers) en (al dan met Medisch) ondersteunend personeel namens MSB in het N werkzaam (zullen) zijn. Het MSB en de Raad van Bestuur formuleren samen objectieve kwalificaties (zoals neergelegd in bijlage 2) waaraan de genoemde personen moeten voldoen. Het MSB toetst en staat er voor in dat de Medisch Specialisten (inclusief waarnemers) en (al dan met Medisch) ondersteunend personeel die namens MSB in het N werkzaam zijn, aan de objectieve kwalificaties voldoen. Op verzoek geeft het MSB de Raad van Bestuur hier inzage in.

(...).

5 5 Het MSB zet uitsluitend Medisch Specialisten en personeel ten behoeve van het N in die aantoonbaar aan de uit te oefenen functie gestelde kwalificaties en eisen voldoen, zoals bijvoorbeeld een actuele RGS-registratie, BIG-registratie e d en ook bevoegd zijn de betrokken functie of specialisme in volle omvang, zonder beperkende voorwaarden uit te oefenen.

De Medisch Specialisten en personeel ten behoeve van het N voldoen aan de waarden en het beleid van het ziekenhuis en de vigerende competenties Medisch Specialist, resp andere zorgverleners, ten dienste van uitstekende zorg en goede samenwerking met interne en externe stakeholders.

(...)

Artikel 6. Professionaliteit, gelijkgerichtheid en samenwerking

6 1 De Medisch Specialisten MSB verzorgen binnen hun O de continuïteit van de desbetreffende patiëntenzorg. Naast afstemming inzake Zorgproductie, kwaliteit en veiligheid van zorg, continuïteit en beschikbaarheid zullen de Medisch Specialisten MSB zorg dragen voor de goede verhouding in collegialiteit en teamgeest binnen de O alsook het MSB. Daarnaast leveren de Medisch Specialisten MSB een actieve bijdrage aan een goede samenwerking met andere O's, stafdiensten en Raad van Bestuur.

6 2 In het kader van de gelijkgerichtheid van partijen voor wat betreft strategische, operationele en financiële belangen vindt communicatie vanuit MSB aan in- en externe stakeholders van het N met wederzijdse instemming van MSB en de Raad van Bestuur plaats.

6 3 Het MSB en de Medisch Specialisten MSB zetten zich door onder meer een open, transparante en professionele houding in voor goede onderlinge verhoudingen binnen het MSB.

(...)

F. VERANTWOORDING

Artikel 15. verantwoording afleggen door het MSB

15 1 Gelet op de eindverantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur voor de in het N verleende zorg, legt het MSB periodiek, conform de rapportagecyclus van het N, en minimaal eens per jaar verantwoording af over de kwantiteit en kwaliteit van de door de individuele Medisch Specialisten van het MSB geleverde Medisch specialistische zorg en overige met de beroepsuitoefening samenhangende activiteiten. Hiertoe verschaft het MSB aan de Raad van Bestuur de nodige gegevens overeenkomstig een in overleg met het Bestuur VMS vastgesteld informatieprotocol

(...)

15 3 Naar aanleiding van de verantwoording vindt door de Raad van Bestuur en het MSB een evaluatie van het functioneren van de Medisch Specialisten plaats, waarvan de uitkomsten schriftelijk worden vastgelegd.

G. GEDRAGSNORMEN E.A.

Artikel 16 algemene aanwijzingsbevoegdheid

16 1 De Raad van Bestuur kan het bestuur MSB aanwijzingen geven omtrent de kwaliteit en veiligheid en de organisatie en administratie van de zorg en de naleving van de afspraken tussen Instelling en stakeholders zoals zorgverzekeraars, IGJ, banken, het waarborgfonds, patiëntbelangenorganisaties en andere zorginstellingen en -verleners. De aanwijzingen hebben geen betrekking op specifiek de Medische interventies ten behoeve van individuele patiënten voortvloeiende uit de Professionele Standaard, en treden niet in de professionele autonomie van de Medisch Specialisten die mede voortvloeit uit de voor hen geldende en breed gedragen Professionele Standaard. Het bestuur MSB spreekt de betrokken Medisch Specialist(en) MSB aan op de aan de aanwijzing ten grondslag liggende redenen. Indien de aanwijzing het functioneren van een individuele Medisch Specialist MSB betreft, dan is deze individuele Medisch Specialist op verzoek van de Raad van Bestuur aanwezig bij gesprekken tussen de Raad van Bestuur en het bestuur van het MSB. Indien naar het oordeel van de Raad van Bestuur binnen de door de Raad van Bestuur vastgestelde redelijke termijn geen verbetering optreedt, kan de Raad van Bestuur de betreffende Medisch Specialist(en) MSB rechtstreeks aanwijzingen geven.

(...)

16 6 Indien het bestuur MSB zich niet met een aanwijzing ten aanzien van de kwaliteit en veiligheid van de zorg kan verenigen kan zij uiterlijk binnen 30 dagen na verzending van de schriftelijke mededeling als bedoeld in het derde lid beroep instellen bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Op deze termijn is de Algemene termijnenwet van toepassing Het beroep schorst de aanwijzing met

Artikel 17. toegangszegging

17 1 De Raad van Bestuur kan, na overleg met het bestuur MSB, een Medisch Specialist MSB, of een andere natuurlijke persoon die door de Maatschap wordt ingezet, de toegang tot het N tijdelijk onttrekken bij een gegrond vermoeden dat de Medisch Specialist MSB of andere natuurlijke persoon die door de Maatschap wordt ingezet, ernstig tekortschiet in de naleving van de verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst alsmede van de op de Medisch Specialist rustende verplichtingen uit hoofde van de instemmingsverklaring (Bijlage 5), als gevolg waarvan naar het oordeel van de Raad van Bestuur de kwaliteit en veiligheid van de patiëntenzorg ernstig in het geding is

17 2 De Raad van Bestuur kan, na overleg met het bestuur MSB, een Medisch Specialist MSB of een andere natuurlijke persoon die door de Maatschap wordt ingezet, de toegang tot het N definitief

ontzeggen indien de Medisch Specialist MSB, of een andere natuurlijke persoon die door de Maatschap wordt ingezet, blijvend ernstig tekortschiet in de nakoming van de uit hoofde van deze Overeenkomst op de Medisch Specialist rustende verplichtingen, alsmede blijvend ernstig tekortschiet in de nakoming van de op de Medisch Specialist rustende verplichtingen uit hoofde van de instemmingsverklaring (Bijlage 5), dan wel op grond van omstandigheden van zodanige aard of een gegronde vermoeden van zodanige aard dat aanwezigheid van die Medisch Specialist MSB of andere natuurlijke persoon in het N met langer door de Raad van Bestuur kan worden geaccepteerd.

17 3 Het N is niet schadelijk jegens de Medisch Specialist MSB die op grond van voorgaande leden tijdelijk of definitief de toegang tot het N is ontzegd en het MSB vrijwaart het N voor alle aanspraken van de Medisch Specialist of andere natuurlijke persoon MSB bij de toepassing van de tijdelijk of blijvende toegangsontzegging, behoudens in gevallen waarin de toegangsontzegging iedere redelijke grond ontbeert

17 4 Een tijdelijke of blijvende beëindiging van de verleende toegang geschiedt schriftelijk. Het N zendt daarvan gelijktijdig een afschrift aan het bestuur MSB. Als de Medisch Specialist MSB en/of het bestuur MSB zich niet met deze tijdelijke of blijvende beëindiging van de toegang kunnen verenigen, kunnen zowel het bestuur MSB als de Medisch Specialist MSB binnen één maand na de ontvangst van het schriftelijke bericht daarover een geschil aanhangig maken bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg te Haarlem.

Artikel 18. instemmingsverklaring in te zetten personeel en Medisch Specialisten MSB

Om zeker te stellen dat de Medisch Specialisten MSB en overig door MSB in het N in te zetten personeel zich aan de binnen het N geldende regels houden en aan de aan de uitoefening van de functie gestelde kwalificatie-eisen voldoen, leggen zij een schriftelijke verklaring dienaangaande af. Het model van deze instemmingsverklaring wordt als bijlage 5 aan deze Overeenkomst gehecht

H. DUUR EN BEËINDIGING

Artikel 19. duur van de Overeenkomst

De onderhavige Overeenkomst wordt aangegaan met ingang van 1 januari 2018 en geldt in beginsel voor de bepaalde tijd van 5 jaar en eindigt in ieder geval van rechtswege per 1 januari 2023 zonder dat voorafgaande opzegging is vereist. Jaarlijks zullen partijen gezamenlijk de Overeenkomst evalueren.

Artikel 20. opzegging

20 1 Beide partijen kunnen de Overeenkomst door opzegging tussentijds beëindigen

- a) indien de wederpartij ondanks waarschuwing ernstig in verzuim blijft met de nakoming van deze Overeenkomst,
- b) indien wegens gebrek aan samenwerking door de wederpartij voortzetting van de Overeenkomst redelijkerwijs niet kan worden gevegd,
- c) op grond van (overige) omstandigheden, welke van dien aard zijn dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd de Overeenkomst in stand te houden
- d) in geval van surseance van betaling van de wederpartij,

20 2 De opzegging als bedoeld in dit artikel zal bij aangetekend schrijven moeten geschieden met vermelding van de gronden waarop zij berust, terwijl bij deze opzegging een termijn in acht zal worden genomen van twaalf maanden.

20 3 De partij tegen wie de opzegging is gericht kan uiterlijk binnen 30 dagen na verzending van het aangetekend schrijven als bedoeld in het vorige lid beroep instellen bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg (...).

(...)

20 5 Alvorens over te gaan tot opzegging van de Overeenkomst op grond van omstandigheden als bedoeld in lid 1 van dit artikel treden partijen met elkaar in overleg om te bezien of deze

omstandigheden redelijkerwijs kunnen worden opgevangen door een wijziging van de Overeenkomst.

I. OVERIGE BEPALINGEN

(...)

Artikel 22. concurrentiebeding

22 1 Partijen houden rekening met elkaars gerechtvaardigde belangen en de continuïteit van de in het N verleende en te verlenen zorg.

22 2 Het MSB en Medisch Specialisten MSB onthouden zich gedurende de looptijd van deze Overeenkomst en gedurende een periode van 12 maanden na beëindiging van deze Overeenkomst en/of beëindiging van de maatschapsovereenkomst of de arbeidsovereenkomst tussen Medisch Specialist en MSB behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de Raad van Bestuur van directe of indirecte participatie in een zorgaanbod buiten het N dat concurreert met het zorgaanbod van het N (...).

(...)

Artikel 24. Geschillenregeling

24 1 Partijen trachten alle geschillen welke mochten ontstaan naar aanleiding van deze Overeenkomst bij voorkeur in onderling overleg tot een oplossing te brengen, zo nodig met behulp van een in gezamenlijk overleg te benoemen bemiddelaar (mediator)

24 2 Indien met betrekking tot geschillen door partijen geen vergelijk wordt bereikt of redelijkerwijs niet kan worden verwacht zullen deze geschillen worden beslecht door het Scheidsgerecht 'Gezondheidszorg overeenkomstig zijn dan geldende reglement'

- 2.4 De samenwerking tussen de stichting en het MSB is sedert 1 januari 2022 voortgezet op basis van een Addendum (getekend 4 april 2024). Hierin is onder meer het volgende opgenomen:

'OVERWEGENDE DAT:

(...)

- Partijen met dit addendum (hierna: het **Addendum**) hun samenwerking uit hoofde van de [SOK] wensen voort te zetten middels het verlengen van de [SOK] voor de duur van twee (2) jaar;
- Partijen wensen dat de bepalingen zoals opgenomen in de [SOK] gedurende de duur van dit Addendum ongewijzigd van kracht blijven, met uitzondering van hetgeen bepaald in dit Addendum; en
- Partijen in 2024 met elkaar in overleg treden teneinde (i) per 1 januari 2025 een nieuwe (meerjarige) overeenkomst van opdracht tot levering van Medisch specialistische zorg op te stellen en overeen te komen (...).

(...)

ARTIKEL 2 - DUUR ADDENDUM

2.1. Partijen komen hierbij overeen dat dit Addendum in werking treedt per 1 januari 2023 en geldt tot 1 januari 2025.

Artikel 3 - VERLENGING DUUR VAN DE OVEREENKOMST

3.1. Partijen komen hierbij overeen dat de duur van de [SOK], (...), voor een periode van twee (2) jaar, te rekenen vanaf 1 januari 2023, is verlengd. De (verlenging van de duur van de) [SOK] eindigt van rechtswege per 1 januari 2025 zonder dat daartoe voorafgaande (schriftelijke) opzegging is vereist.

(...)

4.3 De artikelen 23.1 {toepasselijk recht}, 23.2 {nietigheid} en 24 {Geschillenregeling} van de [SOK] zijn van overeenkomstige toepassing op dit Addendum.'

- 2.5 In de Instemmingsverklaring zoals overeengekomen tussen C, de stichting en het MSB, (getekend 1 februari 2019) (en een gelijkkluidende instemmingsverklaring geldt voor E) staat onder meer het volgende:

"overwegende dat:

- (...)

- *het N bereid is toestemming te verlenen aan de Medisch Specialist om als (...) in haar ziekenhuis de praktijk uit te oefenen onder een aantal voorwaarden die de Medisch Specialist bereid is te accepteren;*

- *partijen hun afspraken hieronder wensen vast te leggen.*

verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

(...)

Artikel 2

De medisch specialist is bekend met de overeenkomst tussen het N en MSB strekkend tot het leveren van medisch specialistische zorg aan de patiënten die zich toevertrouwen aan de zorg van het N, dan wel die zich binnen het N toevertrouwen aan de zorg van de medisch specialisten van het MSB, en zal de verplichtingen die het MSB daarin ten opzichte van het N is aangegaan als eigen verplichtingen nakomen en de uit die overeenkomst voortvloeiende rechten van het N tegen zich laten gelden.

(...)

Artikel 4

Deze overeenkomst eindigt van rechtswege indien zich één, of meerdere, van de navolgende omstandigheden zich voordoet respectievelijk voordoet:

a. de overeenkomst tot levering van medisch specialistische zorg tussen het N en het MSB eindigt;

b. de maatschapsovereenkomst jegens de medisch specialist eindigt;

c. de opdracht van het MSB aan de medisch specialist om in de Instelling medisch specialistische zorg te verlenen eindigt.'

- 2.6 In de Maatschapsovereenkomst staat onder meer het volgende:

'Artikel 1. - Definitief en interpretatie

1. In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

(...)

Vakgroep: de eenheid waarbinnen de Maten van eenzelfde specialisme gezamenlijk en indien van toepassing, in samenwerking met medisch specialisten in dienst van de Maatschap/Ziekenhuis, zorg aan patiënten leveren en waarbinnen werkafspraken en overige vakgroepspecifieke samenwerkings-, verdeel- en goodwillafspraken worden gemaakt tussen de Maten onderling.

Artikel 4. – Inbreng

(...)

2. (...) Partijen nemen tot uitgangspunt dat de afspraken met betrekking tot het toepassen of afzien van goodwillvergoedingen bij in- en uittreden, (...) op het niveau van de Vakgroepen worden gemaakt. Goodwillafspraken op Vakgroep niveau zijn uitsluitend bindend voor de Maten die onderdeel uitmaken van de betreffende Vakgroep.

(...)

5. Bij toetreding van nieuwe Maten en uittreding door zittende Maten wordt hun respectievelijke in- en uitkoopsom (kapitaalstorting of aandeel in de ingebrachte activa en passiva, niet zijnde goodwill) bepaald door het Bestuur, overeenkomstig de binnen de Maatschap daarvoor geldende bestendige

gebruik- en gedragslijn en voor zover vastgesteld, overeenkomstig het vigerende Reglement Praktijkwaardering.

(...)

Artikel 6. - Maten

(...)

5. Tot toetreding van nieuwe Maten wordt besloten door het Bestuur op voordracht van een Vakgroep.

(...)

8. Toetreding tot de Maatschap kan uitsluitend indien de toetredende Maat tenminste gedurende zes maanden voorafgaande aan zijn toetreding een dienstverbandaanstelling bij de Maatschap heeft gehad. Uitsluitend op basis van uitdrukkelijke toestemming van het Bestuur kan op verzoek van de betreffende Vakgroep afgeweken worden van dit toetredingsvereiste. Na toetreding van de Maat geldt een kennismakingsperiode van zes maanden. Gedurende deze kennismakingsperiode kan de Maatschapovereenkomst door zowel het Bestuur als de toetredende Maat worden beëindigd tegen het einde van de kennismakingsperiode met inachtneming van een opzegtermijn van 2 maanden. Het is de verantwoordelijkheid van de Vakgroep c.q. de Maten verbonden aan de Vakgroep om de kennismakingsperiode af te stemmen met eventuele in- en uitverdienafspraken of goodwillafspraken.

(...)

Artikel 20. – Ontbinding en vereffening

(...)

4. De Maatschap wordt alleen ontbonden ten aanzien van de Maat die uittreedt:

(...)

c. door opzegging door het Bestuur aan de betreffende Maat op grond van omstandigheden die meebrengen dat voortzetting van de Maatschap ten aanzien van die Maat in redelijkheid niet van de Maatschap kan worden gevergd;

(...)

5. a. Wanneer als gevolg van de vaststelling van het Zorgprofiel en het Productiekader door de Raad van Bestuur en/of de productie- en prijsafspraken als bedoeld in lid 1 resp. lid 2 van de [SOK]¹ een of meer Maten (gedeeltelijk) overtollig worden dan wel er sprake is van een capaciteitstekort, treedt het Bestuur onverwijld in overleg met de betrokken Maten om te bezien of er aanleiding is tot aanpassing van FTE capaciteit, en zo ja, op welke condities.

b. Ingevolge het bepaalde in art. 6 lid 5 wordt omtrent de uitbreiding dan wel krimp en de bijbehorende gevolgen, besloten door het Bestuur dan wel de Vergadering van Maten.

c. Het bepaalde in sub a. laat onverlet dat het Bestuur toepassing kan geven aan art. 20 lid 4 sub c. indien daartoe gronden aanwezig zijn.

6. Indien de Maatschap ontbonden wordt ten aanzien van een Maat, dan is deze Maat verplicht diens aandeel in de praktijk uiterlijk op de dag van uittreden ter overname aan te bieden aan de overige leden van de Vakgroep waarvan de betreffende Maat deel uitmaakt en daarvoor gelden de afspraken die de Maten op het niveau van de betreffende Vakgroep onderling met elkaar hebben gemaakt en vastgelegd.

(...).

De overige Maten die geen onderdeel uitmaken van de Vakgroep van de uittredende Maat, zijn onder geen enkel beding of omstandigheid gehouden tot enige betaling van goodwill (...) jegens een uittredende Maat. Aanspraken op goodwillvergoedingen of uitverdienregelingen kunnen Maten uitsluitend maken jegens de overige Maten van de Vakgroep waar zij deel van uitmaken of uitmaakten op basis van schriftelijk vastgelegde afspraken dienaangaande.'

¹ Het Scheidsgerecht verstaat dat hier bedoeld is lid 1 resp. lid 2 van artikel 3 van de SOK.

- 2.7 De O is sinds langere tijd bekend met problemen op het gebied van samenwerking, met name tussen C en E. Reeds in 2018 hebben er verschillende mediationgesprekken plaatsgevonden tussen C en E hetgeen toen niet geleid heeft tot een vorm van (schriftelijke) overeenstemming. In maart 2022 is er een melding gedaan betreffende het functioneren van E. De desbetreffende onderzoekscommissie heeft in een rapport van 8 juli 2022 niet alleen geconcludeerd dat er sprake was van enige mate van disfunctioneren van E. Het rapport hield ook het volgende in:

'Er lijkt sprake van een zogenaamd 'verwaarloosd team', met name ten aanzien van de polikliniek D. Een aantal negatieve 'triades' (onderlinge verhoudingen) houdt de situatie op de polikliniek gegijzeld.

Er is sprake van volstrekt onvoldoende collegiale samenwerking, met name tussen [C] en [E]. Er is een gebrek aan onderling vertrouwen en aan transparante financiële afspraken, communicatie onderling is niet mogelijk/wordt geweigerd, en er is geen wederzijdse gunfactor.

Er heeft reeds coaching/mediation plaatsgevonden zonder enig succes. Dat baart de onderzoekscommissie zorgen, en daarom zou een zeer strak superviserende rol op zeer korte termijn vervuld moet worden door een derde. Daar ligt van alle drie de K een verantwoordelijkheid met consequenties indien de verantwoordelijkheid niet genomen wordt.

De derde K, [I], heeft, gegeven zijn ervaren onzichtbaarheid in de vakgroep, onvoldoende verbetereffect op het gedrag van zijn collega's naar elkaar toe.

De doktersassistenten doen dingen die ze niet mogen doen, doen dingen niet die ze wel zouden moeten doen. Het management van de vakgroep en HR heeft dit niet kunnen oplossen dan wel dit effectief kunnen adresseren.

Er is de afgelopen jaren onvoldoende sturing geweest vanuit de raad van bestuur, management en HR wat betreft het disfunctioneren van de vakgroep als geheel.'

- 2.8 Naar aanleiding van de bevindingen van voornoemde commissie is niet alleen van E het doorlopen van een verbetertraject verlangd maar is er ook een verbetertraject opgelegd aan de vakgroep als geheel. In een brief van 31 januari 2023 hebben de Raad van bestuur van de stichting (L), de VMS (R) en het MSB (G) gezamenlijk opdracht verleend aan P om het verbetertraject van de vakgroep te begeleiden. In de opdracht staat onder meer het volgende:

'De manager Zorg & Bedrijfsvoering van onder andere de O D, heeft op 21 maart 2022 melding gedaan bij de voorzitter van het bestuur van de Vereniging Medische Staf (bVMS) van mogelijk disfunctioneren van E. Hierop is het Reglement Functioneringsvraag (hierna: Reglement), d.d. 12 juni 2020, in werking gesteld. Naar aanleiding van de melding hebben de voorzitter van het bVMS en de raad van bestuur een onderzoekscommissie ingesteld.

Naast de conclusies over het functioneren van E, heeft de commissie ook nevenbevindingen gerapporteerd. De onderzoekscommissie is tot de conclusie gekomen dat sprake is van een in enige mate disfunctionerende vakgroep K. De raad van bestuur, voorzitter bVMS en voorzitter MSB hebben deze conclusie van de onderzoekscommissie ten aanzien van het functioneren van de vakgroep overgenomen en zijn dus met de onderzoekscommissie van oordeel dat het functioneren van de vakgroep als geheel op dit moment niet voldoet aan de CanMEDS-beroepscompetenties, waaronder 'communicatie', 'samenwerking' en 'professionaliteit'. De raad van bestuur, voorzitter bVMS en voorzitter bMSB stellen de vakgroep in de gelegenheid door middel van een verbetertraject de door de onderzoekscommissie gesignaleerde gebreken in het (gezamenlijk) functioneren te verbeteren gedurende een periode van zes maanden.

(...)

De voorzitter bVMS, voorzitter bestuur MSB en de raad van bestuur besluiten of het traject als afgerond kan worden beschouwd, of dat het verbetertraject het disfunctioneren onvoldoende heeft weggenomen. Ook als blijkt dat leden van de vakgroep er niet in slagen de gestelde verbeterdoelen

duurzaam te realiseren, is dat een resultaat van het verbetertraject en zal de raad van bestuur zich beraden op de consequenties voor leden van de vakgroep en zal een maatregel volgen. De raad van bestuur overweegt in dat geval de beëindiging van de individuele instemmingsverklaringen van de leden van de vakgroep met als gevolg de beëindiging van het lidmaatschap van het MSB al dan niet via de persoonlijke B.V. van de leden van de vakgroep.'

- 2.9 Op 7 oktober 2022 heeft een kwaliteitsvisitatie plaatsgevonden door een onderzoekscommissie van de Nederlandse Vereniging voor D. In het verslag daarvan van 13 juni 2023 staat onder meer het volgende:

'Ondanks dat het een kleine vakgroep betreft, was de visitatie goed voorbereid. Het is de commissie in positieve zin opgevallen dat deze kleine groep goed zichtbaar is in het ziekenhuis en participeert in veel MDO's.

Vanuit meerdere kanten werd het beeld geschetst van K met elk een goede betrokkenheid bij de patiëntenzorg, die bereikbaar en benaderbaar zijn. Het individueel medisch functioneren van de K in het N lijkt hiermee op orde. Echter vormt het gebrek aan communicatie in de vakgroep de rode draad in deze visitatie. Men komt moeilijk tot werkafspraken. Dit is een terugkerend probleem dat wordt onderkend door alle gesprekspartners en de vakgroep zelf. Het werkklimaat is onprettig en zowel K als medewerkers voelen zich onveilig. Dat de vakgroep hierover direct bij aanvang van de visitatie open over is geweest, siert de groep. Met alleen onderkennen van het probleem, is dit probleem echter nog niet opgelost.

Na het starten van verschillende trajecten om dit aan te pakken en het besluit om een externe O-voorzitter aan te stellen, is het van belang dat er op korte termijn acties worden ondernomen. Het vormt namelijk een risico dat de communicatieproblemen in de toekomst zullen leiden tot situaties waarin de patiëntveiligheid in het gedrang komt.

(...)

De visitatiecommissie heeft op basis van de ingevulde vragenlijsten en de gevoerde gesprekken de indruk gekregen dat de K in het N deels voldoen aan de 'Kwaliteitsnormen D', zoals door de vereniging opgesteld en dat een aantal zaken verbeterd dient te worden.

4.2 Adviezen voor kwaliteitsverbetering

Voorwaarde(n) (rapportage binnen 6 maanden)

- *Herstel het veilige werkklimaat voor alle betrokkenen met behulp van de verbetermaatregelen voortvloeiend uit de lopende onderzoeken/trajecten. Bespreek een veilig en open werk klimaat vervolgens structureel, benoem en implementeer verbeteracties.'*

- 2.10 Op 18 september 2023 heeft P melding gedaan bij de voorzitter van het bestuur van de VMS van mogelijk disfunctioneren van C.

- 2.11 In de eindrapportage van P (Eindrapportage begeleiding verbetertraject D N) van 11 oktober 2023 staat onder meer het volgende:

'Conclusies - Samenvatting

- *De doelen van het verbeterplan zijn slechts ten dele gehaald. Het verbetertraject wordt daarom met een onvoldoende afgesloten;*
- *Het met een onvoldoende afsluiten van het verbetertraject vindt zijn oorzaak in het ontbreken van verbetering van het werkklimaat en het ontbreken van goede professionele samenwerking tussen twee van de drie K;*
- *Twee van de drie K hebben geen vertrouwen in elkaar en in elkaars zorgverlening; tijdens het verbetertraject is hierin geen positieve verandering opgetreden.*

- *Het ontbreken van vertrouwen in elkaar en in elkaars zorgverlening is een hardnekkig probleem: eerder vond reeds coaching / mediation plaats zonder enig succes. Dat is een prognostisch ongunstig gegeven.*
- *Bij twee van de drie K speelt / speelde een vraag betreffende het individueel functioneren; passende stappen, conform het Reglement Functioneringsvraag, zijn gezet. Dit is 'work in progress'.*
- *De onderlinge relatie tussen medisch specialisten heeft invloed op het functioneren van een vakgroep. Dat speelt eens te meer wanneer een vakgroep klein van omvang is. Voor de vakgroep D van het N (n=3) is dit zeker van toepassing. De vakgroep is kwetsbaar en daarom speelt de gerechtvaardigde vraag of de kwaliteit van zorg in het geding is. De K denken daar verschillend over.*
- *Het is de leden van de vakgroep gelukt afspraken te maken op de thema's 'verdeling van werk en honorering' en 'organisatie van praktijk / vakgroep'. Er is een getekende vakgroepovereenkomst en een huishoudelijk reglement is nagenoeg gereed.*

Eye to the future

Als [E] en [C] het vertrouwen in elkaar en in elkaars zorgverlening niet weten te herstellen is het aan de opdrachtgevers om de consequentie daarvan te bezien.

Als [E] en [C] het vertrouwen in elkaar en in elkaars zorgverlening alsnog in enige mate weten te herstellen (en dit is een randvoorwaarde) dan zou het uitbreiden van de vakgroep overwogen kunnen worden. Daarmee wordt het effect van de slechte relatie tussen [E] en [C] verdunt. De voor de hand liggende optie is om de banden met het S aan te halen en om in alliantieverband een gezamenlijke toekomst te ontwikkelen. De werkvoorraad van de afdeling D in het S is groot en de wachttijden zijn er lang. Voor het hoofd van de afdeling (...) is samenwerking met enkele niet universitaire ziekenhuizen en enkele ZBC's een gewenst toekomstperspectief. De leden van de vakgroep spreken hun bereidheid uit mee te werken aan onderzoek naar de haalbaarheid van dit perspectief.

Overwogen kan worden om het verbetertraject van de vakgroep 'on hold' te zetten in afwachting van de uitkomst van het verbetertraject van [E], de uitkomst van het onderzoek naar het functioneren van [C], en de uitkomst van het onderzoek naar een intensivering van de samenwerking met het S. Daarmee wordt een eventueel besluit over de consequentie van de persisterende vertrouwenscrisis tussen [C] en [E] uitgesteld en blijft de optie open om het verbetertraject van de vakgroep te vervolgen en positief af te ronden.'

- 2.12 In een e-mail van 31 oktober 2023 aan P, C en E heeft I te kennen gegeven zijn positie binnen de vakgroep op te geven. Hij schreef daarbij onder meer het volgende:

*'Gedurende de afgelopen vier jaar heb ik gehoopt op verbetering in de onderlinge verstandhouding, maar helaas ben ik tot het besef gekomen dat er, ondanks alle gesprekken en het huidige verbetertraject, op relatief korte termijn geen substantiële verandering zal plaatsvinden.
(...)*

De huidige status van onze vakgroep heeft ook geleid tot zorgen over mijn toekomst binnen deze setting, waarbij ik vrees de controle over mijn eigen carrière te verliezen. Ik ben vastbesloten om een soepele overgang mogelijk te maken en streef ernaar om mijn verantwoordelijkheden binnen een termijn van drie maanden over te dragen.'

- 2.13 Een verslag van een gesprek van 7 december 2023 tussen onder meer L (L), G (G), R (R), C (C), E (E) en I (I) houdt het volgende in:

'L vraagt aan de aanwezigen om reflectie op het eindrapport en de conclusies.

G geeft aan dat de vakgroep op de huidige wijze niet (voldoende) functioneert. Het MSB wil de vakgroep D (D) niet kwijt; het is lastig hoe met de ontstane situatie om te gaan. E geeft aan er hetzelfde in te zitten als G. Hierop vult E aan dat hij hoopt dat de lopende individuele functioneringstrajecten nog zaken duidelijk(er) maken.

I geeft aan zich ambivalent te voelen over het eindrapport. Het gaat met name om wederzijds vertrouwen en onderlinge communicatie; de benodigde verbetering lijkt niet gelukt. C geeft aan zich hierbij aan te sluiten.

R laat weten dat het verslag uni-interpretabel is. R vindt het resultaat teleurstellend. Het bVMS heeft ook niet stilgezeten. Het bVMS heeft veel collega's in de omgeving gesproken; niet alleen directe collega's vanuit de D, maar ook andere vakgroepen. Deze geven aan last te hebben van de situatie binnen de vakgroep D en deze last neemt toe. Dit vindt R zorgelijk. R vervolgt de hoop te hebben gehad dat er – met de begeleiding van [P] – afdoende verbetering gerealiseerd zou worden om vertrouwen te krijgen in het vervolg. R spreekt namens het bVMS uit dat dit vertrouwen er niet is en dat het (voldoende) functioneren van de vakgroep niet geborgd is. R maakt stelling namens bVMS dat het anders moet dan de situatie die er nu is.

L sluit aan op R. De vakgroep moet functioneren en als de noodzakelijke verbeteringen niet behaald zijn, zitten hier consequenties aan vast. De huidige vorm heeft geen duurzaam bestaansrecht. Er moet gezocht worden naar een oplossing. De individuele functioneringstrajecten kunnen daar nog invloed op hebben.

(...)

L geeft aan dat D onderdeel blijft van het N, nog los van de wijze waarop dit georganiseerd wordt. Het N kan de D zorg niet meer inkopen bij het MSB en het op een andere manier vormgeven, met alle consequenties van dien. I denkt dat dit niet wenselijk is voor de betrokkenen. L vervolgt dat er voorwaarden zijn gesteld en daaraan is niet (geheel) aan voldaan. Dan houdt het op.

(...)

L licht het vervolg toe: de diverse scenario's worden verder verkend en uitgewerkt. Tussentijds moet de vakgroep blijvend gestabiliseerd worden. Er moet een korte termijn oplossing komen en een duurzame langere termijn oplossing. Tot einde van het jaar worden de consequenties besproken door L, R en G. In januari 2024 wordt de vervolgstap gezet. G geeft aan hierop geen aanvullingen te hebben. Wel zou G het jammer vinden als het verstrekkende gevolgen zou hebben voor de D (in het MSB).'

- 2.14 Een brief van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) aan L van 9 januari 2024 houdt het volgende in:

'Na het voortgangsgesprek op 29 september heeft de inspectie met u gesproken over de sinds november 2022 bestaande, functioneringsproblemen bij eerst een, en later twee van de drie K. De vakgroep als geheel functioneert daardoor, ondanks intensieve begeleiding door een externe vakgroepvoorzitter, ook niet goed. Hoewel u hebt aangegeven dat kwaliteit en veiligheid van de zorgverlening op dit moment niet in het geding is, lijkt het de inspectie aangewezen dat de situatie van het suboptimaal functioneren binnen afzienbare tijd tot een einde komt.

Van de kant van de inspectie is in het gesprek aangegeven dat het medisch stafbestuur in deze de zaak ook een verantwoordelijkheid heeft om de eindigheid van de huidige situatie te markeren. De inspectie acht dit ook van belang voor de heersende opvattingen en cultuur binnen de medische staf over commitment aan goed functioneren in het algemeen. In het gesprek is genoemd dat het ziekenhuis en de inspectie een half jaar wel een maximale tijd vonden waarbinnen de problemen bij de vakgroep D tot een einde moesten zijn gebracht.

In uw reactie op de conceptverslaglegging van 29 december 2023 van het voortgangsgesprek kondigt u een aparte rapportage aan over de ontwikkelingen bij de vakgroep D. U geeft daarbij geen tijd waarop deze rapportage tegemoetgezien kan worden. Gezien de maximale tijd dat het probleem nog zou mogen voortbestaan zie ik een rapportage over de ontwikkelingen bij de vakgroep chirurgie

van u tegemoet binnen zes weken. Ik verwacht dat u in deze rapportage ook vooruitkijkt, doelen stelt, en aangeeft welke vormen van afwikkeling wanneer te verwachten zijn. Tevens verzoek ik u om aandacht te besteden aan de positie die de medische staf in dit vraagstuk inneemt.'

- 2.15 De onderzoekscommissie in het functioneringstraject van E heeft op 18 januari 2024 een advies uitgebracht. Daaruit volgt dat naar het oordeel van de commissie kort gezegd dat op de werkvloer van de polikliniek en de POK en in de directe samenwerking met de twee andere K onvoldoende duurzame verbeteringen bemerkt worden.
- 2.16 Bij brief van 1 maart 2024 heeft de raad van bestuur van de stichting het MSB in gebreke gesteld 'wegens niet-nakoming verplichtingen uit hoofde van de SOK'. In deze brief staat onder meer het volgende:

'Zoals reeds opgemerkt, rust op het MSB uit hoofde van de SOK de verplichting (i) dat de K van de Vakgroep de uit de wet en SOK voortvloeiende gedragsnormen naleven en (ii) zorg te dragen voor de continuïteit van de werkzaamheden van de K c.q. Vakgroep. Het MSB heeft tot op heden nagelaten de nodige maatregelen in gang te zetten, ondanks haar verplichting daartoe. Daarmee schiet het MSB tekort in haar verplichtingen voortvloeiende uit de SOK. Om deze reden stelt het N het MSB bij dezen in gebreke.

Het N verzoekt, en voor zover nodig sommeert, het MSB hierbij om voor 15 maart 2024 alsnog aan haar voornoemde verplichtingen uit hoofde de SOK te voldoen. Een en ander in afstemming met de RvB.

Indien (i) het MSB niet binnen gestelde termijn gehoor geeft aan de hierboven opgenomen verzoeken c.q. sommaties en/of (ii) deze kwestie niet binnen de gestelde termijn naar tevredenheid van het N is opgelost, dan is het N genoodzaakt om overeenkomstig artikel 4.4 van de SOK de maatregelen te treffen die het N noodzakelijk en proportioneel acht. De kosten van dergelijke maatregelen komen voor rekening van het MSB.'

- 2.17 In een verslag van een gesprek van 26 maart 2024 tussen de raad van bestuur en het MSB (met onder meer L (L), G (G), en H (H) staat onder meer het volgende:

'L licht toe dat hij een vakgroep D wil hebben van een bepaalde omvang, die een bepaalde continuïteit van zorg kan leveren, een toekomstperspectief heeft waarin de visie zit van het ziekenhuis. En deze niet verwezenlijkt ziet worden vanuit een participatie in het MSB, met de oplossing die L voor ogen heeft hoe je deze vakgroep nog continuïteit kan bieden, alsook de kwaliteit en veiligheid van zorg kunt borgen. De stap om niet af te nemen is nog niet uitgekristalliseerd, maar de gedachten zijn wel erg in deze richting, als duurzame oplossing voor de continuïteit en borging van de kwaliteit en veiligheid van D in dit ziekenhuis. Dit op basis van de ervaring met deze vakgroep over de afgelopen 8 jaren. De afgelopen jaren zijn verschillende in- en externe onderzoeken naar het functioneren van (de medisch specialisten van) deze vakgroep uitgevoerd. De negatieve uitkomsten van deze onderzoeken hebben geleid tot het inzicht dat de huidige situatie onhoudbaar is, mede gelet op de risico's voor de patiëntveiligheid en negatieve impact op zowel de directe als de indirecte werkomgeving van (de medisch specialisten van) deze vakgroep. Ondanks dat in het verleden diverse interventies bij (de K van) de Vakgroep hebben plaatsgevonden, constateert de RvB (i) dat dit niet tot de gewenste verbeteringen heeft geleid en (ii) dat het MSB en (de medisch specialisten van) de Vakgroep tot op heden onvoldoende maatregelen hebben genomen om het functioneren van (de medisch specialisten van) de Vakgroep merkbaar te verbeteren. Het N heeft het MSB - om bovengenoemde redenen - op 1 maart 2024 in gebreke moeten stellen vanwege het niet adequaat nakomen van de samenwerkingsovereenkomst ten aanzien van de te leveren D diensten. Het MSB heeft tot op heden geen gehoor gegeven om aan de betreffende verplichtingen uit de

samenwerkingsovereenkomst te voldoen. De raad van bestuur wil hierbij dan ook de vooraankondiging doen over het voornemen tot het niet meer inkopen van D zorg bij het MSB per 1 januari 2025.'

- 2.18 Met een brief van 13 mei 2024 heeft het MSB gereageerd op voornoemde ingebrekestelling. Het MSB heeft daarbij bezwaar gemaakt tegen de ingebrekestelling alsook het voornemen de D zorg per 1 januari 2025 niet langer bij het MSB in te kopen en verzocht in overleg te gaan met het MSB voor het vinden van een structurele oplossing.
- 2.19 Naar aanleiding van de melding mogelijk disfunctioneren ten aanzien van C is een Onderzoekscommissie aangesteld die in een rapport van 5 april 2024 (Bevindingen en conclusie(s) onderzoekscommissie in het kader van het functioneringsvraagstuk inzake [C], K N) onder meer het geconcludeerd heeft dat er sprake is van enige mate van disfunctioneren aangaande medisch handelen, communicatie en samenwerking, van disfunctioneren aangaande professionaliteit en in wisselende mate van voldoende zelfreflectie. De onderzoekscommissie adviseert de raad van bestuur aanvullend onderzoek te (laten) doen in het kader van registratie en dossiervoering, (verdere) coaching aangaande communicatie en zelfreflectie naar ongewenst gedrag en specifieke training, vast te stellen middels bijvoorbeeld een assessment. Ten aanzien van het functioneren van C in de context van de vakgroep heeft de commissie onder meer het volgende gerapporteerd:

'Als persoon lijkt [C] moeite te hebben met functioneren in een dermate kleine vakgroep, gezien de bestudeerde visitatierapporten. Ze lijkt meer een solist te zijn dan een teamspeler. Ongeachte welke interventie, waarvan er al een paar in het verleden de revue hebben gepasseerd, denkt de onderzoekscommissie niet dat [C] in deze constellatie beter zal gaan functioneren. Zolang de samenstelling van de vakgroep als zodanig blijft bestaan, denkt de onderzoekscommissie dat geen van de vakgroepsleden goed kan functioneren.'

- 2.20 Met een brief van 16 mei 2024 heeft de raad van bestuur van de stichting aan diverse gremia in het ziekenhuis gevraagd advies uit te brengen (de Ondernemingsraad, de Cliëntenraad, het bestuur VMS, en het bestuur van de Vereniging Verpleegkundige Staf (hierna: VVS)), over een tweetal voorgenomen besluiten namelijk:
- '(a) het per 1 januari 2025 niet verlengen van de opdracht aan A e.o. (het **MSB**) voor wat betreft het specialisme D; en*
- (b) het per 1 januari 2025 blijven verlenen van D door het N, deels via onze strategische alliantiepartner Stichting S (**S**), waartoe de reeds bestaande samenwerking wordt uitgebreid'*

In de brief staat voorts onder meer het volgende:

'Er zijn verschillende beweegredenen voor de raad van bestuur die aan de Voorgenomen Besluiten ten grondslag liggen. Deze beweegredenen kunnen als volgt worden geduid:

- 1. De huidige vakgroep D van het N is erg klein van omvang. Deze bestaat - naast ondersteunend personeel in loondienst van het N - slechts uit twee aan het MSB verbonden medisch specialisten (met een aanstelling van respectievelijk 1,0 en 0,4 fte). Dit maakt de vakgroep kwetsbaar en vormt een reëel risico voor de (continuïteit van) zorgverlening, bijvoorbeeld in geval van belet of ontstentenis van de medisch specialist(en).*
- 2. De kwetsbaarheid van de huidige vakgroep van het N heeft zich helaas de afgelopen jaren op verschillende wijzen gemanifesteerd:*

- a. *In de afgelopen jaren is diverse malen gepoogd de vakgroep D van het N uit te breiden doch dat is telkens mislukt.*
 - b. *Verskillende collega's die voorheen deel uitmaakten van de vakgroep D van het N - waaronder begrepen ondersteunend personeel in loondienst van het N - hebben inmiddels het N verlaten en hebben hun carrière elders voortgezet. Uit de gesprekken bij hun vertrek kwam naar voren dat een belangrijke reden voor hun beslissing het gebrek aan fundamenteel vertrouwen en samenwerking tussen de achterblijvende medisch specialisten van de vakgroep was. Het N anticipeert met de Voorgenomen Besluiten op een verbetering van de werksfeer binnen, en in de directe en indirecte werkomgeving van, de vakgroep D van het N.*
 - c. *De afgelopen jaren zijn verschillende in- en externe onderzoeken naar het functioneren van (de medisch specialisten van) deze vakgroep. De negatieve uitkomsten van deze onderzoeken hebben geleid tot het inzicht dat de huidige situatie onhoudbaar is, mede gelet op de risico's voor de patiëntveiligheid en negatieve impact op zowel de directe als de indirecte werkomgeving van (de medisch specialisten van) deze vakgroep.*
 - d. *Daarnaast is de vakgroep D inmiddels ook onderwerp van voortdurend en verscherpt toezicht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ).*
3. *Het N heeft het MSB - om bovengenoemde redenen - op 1 maart 2024 in gebreke moeten stellen vanwege het niet adequaat nakomen van de samenwerkingsovereenkomst ten aanzien van de te leveren D diensten. Het MSB heeft tot op heden geen gehoor gegeven om aan de betreffende verplichtingen uit de samenwerkingsovereenkomst te voldoen.*
4. *Het N heeft sinds 2015 een succesvolle strategische alliantie met S. Op basis van deze alliantie delen het N en S elkaars kennis, ervaring, locaties en faciliteiten. Doelen van de alliantie zijn onder andere (i) het bevorderen van de kwaliteit, doelmatigheid, veiligheid en toegankelijkheid van de zorg in de regio en (ii) het garanderen van de continuïteit van zorg in de regio. De alliantie met S heeft zich reeds bewezen, bijvoorbeeld door jarenlange samenwerkingen bij diverse vakgroepen van het N (o.a. oncologie, traumatologie, gynaecologie en (kinder-)chirurgie).*
5. *Het N is voornemens de reeds bestaande alliantie met S te intensiveren op het gebied van D. Hiermee verwacht het N - onder andere - de kwaliteit, veiligheid, continuïteit en toegankelijkheid van D in de regio te kunnen borgen. Dit voornemen sluit aan bij de toekomstvisie en strategie van het N (verwezen wordt naar het Tweejaarsbeleid 2022-2024 van het N) en bij de markt-gerelateerde ontwikkelingen en afspraken (bijvoorbeeld Juiste Zorg op de Juiste Plaats en het Integraal Zorgakkoord). Daarnaast heeft het N de stellige intentie de vakgroep D te versterken door het op termijn aantrekken van één of meer K in loondienst van het N.*
6. *Op basis van één of meer K in loondienst en door samenwerking met het S, kan het N een toekomstbestendige vakgroep D organiseren en het aanbod van D diensten voortzetten en naar verwachting zelfs uitbreiden en daarmee haar positie versterken. Dit zal tevens leiden tot een vermindering van kwetsbaarheid, een verbetering in de continuïteit en kwaliteit van de zorg, een grotere flexibiliteit bij wijzingen in het volume van de vraag naar D diensten en een versterking in de breedte ten aanzien van beschikbare D kennis en ervaring. Daarnaast zal deze nieuwe vorm van organiseren van de D diensten een positieve invloed hebben op de werkomgeving voor het (ondersteunend) personeel van het N.*
7. *Het N bevindt zich momenteel in een kritieke financiële positie, waardoor het ziekenhuis door de kredietverstreckende banken onder bijzonder beheer is geplaatst. Deze positie noodzaakt tot het nemen van strategische en doelmatige beslissingen ten aanzien van - bijvoorbeeld - de wijze waarop*

bepaalde specialismen worden ingekocht, georganiseerd en uitgevoerd. Het intensiveren van de alliantie met S past binnen de strategische en doelmatigheidsdoelstellingen van het N.'

Een afschrift van de brief is op dezelfde dag tevens aan het MSB verzonden.

- 2.21 Nadat voornoemde gremia neutraal (VMS) en overigens positief geadviseerd hebben heeft de raad van bestuur van de stichting bij brief van 27 juni 2024 aan het MSB te kennen gegeven dat de raad van bestuur van de stichting heeft besloten tot het per 1 januari 2025 niet langer afnemen van D dienst van het MSB.
- 2.22 E heeft op 18 oktober 2024 minnelijke overeenstemming bereikt over zijn uittreden uit het MSB. Hij (althans diens BV) heeft het praktijkaandeel c.q. de aan het praktijkaandeel verbonden goodwillrechten alsmede de vordering op de stichting tot schadevergoeding in verband met het verlies van de goodwillwaarde van het praktijkdeel door het besluit van de stichting van 27 juni 2024, overgedragen aan het MSB. Voorts hebben het MSB en E een minnelijke schikking bereikt over het vertrek van E uit het MSB waartoe deze partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten hebben.
- 2.23 Naast het MSB, hebben ook C en de stichting in het kader van deze vaststellingsovereenkomst met E een substantiële financiële bijdrage geleverd.
- 2.24 De stichting heeft aan C het aanbod gedaan – samengevat – per 1 januari 2025 in loondienst te treden op grond van een tijdelijk dienstverband van 12 maanden met een eventuele verlenging indien haar functionerings- en verbetertraject dan nog niet zijn afgerond. Indien het te volgen functionerings- en verbetertraject met een positieve uitkomst is afgerond zal een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd worden aangeboden.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht, de beslissingsmaatstaf en de aard van de beslissing

de bevoegdheid ten aanzien van het geschil tussen het MSB en de stichting

- 3.1 De stichting heeft zich voor alle weren beroepen op de onbevoegdheid van het Scheidsgerecht. De stichting heeft aangevoerd dat in artikel 24 van de SOK is bepaald dat de geschillenregeling betrekking heeft op '*alle geschillen welke mochten ontstaan naar aanleiding van deze Overeenkomst*'. Het arbitraal beding bestrijkt dus uitsluitend geschillen uit de overeenkomst waarin het beding is opgenomen en bestrijkt dus niet nadere overeenkomsten of geschillen over de precontractuele fase. Het onderhavige geschil heeft betrekking op de periode na 1 januari 2025 en de SOK bevat ook geen verplichting tot dooronderhandelen. Het Scheidsgerecht is dus niet bevoegd op grond van artikel 24 van de SOK, aldus de stichting.
- 3.2 De stichting stelt hiermee een vraag van uitleg van artikel 24 van de SOK aan de orde die beantwoord moet worden aan de hand van de daarvoor geldende uitlegeregels. Het gaat daarbij in het bijzonder om uitleg van de woorden '*alle geschillen welke mochten ontstaan naar aanleiding van deze overeenkomst*'. In deze procedure gaat het in de kern om de vraag of het de stichting, gelet op de redelijkheid en billijkheid die volgens het MSB tussen partijen geldt, vrij staat om met ingang van 1 januari 2025 niet opnieuw een samenwerkingsovereenkomst met het MSB te sluiten ten aanzien van D zorg. Het MSB heeft op grond van de gestelde schending van de redelijkheid en billijkheid primair gevorderd om de stichting te veroordelen tot

dooronderhandelen over een te nieuw te sluiten SOK. Een van de voornaamste redenen die de stichting heeft aangevoerd om een dergelijke overeenkomst niet opnieuw te sluiten is gelegen in het gestelde tekortschieten van het MSB in de nakoming van de tot 1 januari 2025 (via het addendum) geldende SOK. Het voorliggende geschil heeft daarmee onmiskenbaar een nauwe samenhang met de tot 1 januari 2025 geldende SOK, ook al is de vordering tot dooronderhandelen gericht op het sluiten van een nieuwe overeenkomst. In artikel 24 SOK is overigens niet bepaald dat het moet gaan om geschillen *over* de SOK maar *naar aanleiding van* de SOK. Naar het oordeel van het Scheidsgerecht kan het onderhavige geschil worden beschouwd als een geschil dat valt onder de reikwijdte van artikel 24 van de SOK. Daar komt nog bij dat in het addendum is bepaald dat partijen *'in 2024 met elkaar in overleg treden teneinde per 1 januari 2025 een nieuwe (meerjarige) overeenkomst van opdracht tot levering van Medisch specialistische zorg op te stellen en overeen te komen'*. Met haar primaire vordering verlangt het MSB in wezen dat de stichting dat doet: in overleg treden teneinde per 1 januari 2025 een nieuwe overeenkomst te sluiten. Het Scheidsgerecht volgt de stichting dus niet in de door haar bepleite uitleg van artikel 24. Het onderhavige geschil tussen het MSB en de stichting kan worden geschaard onder *'geschillen welke mochten ontstaan naar aanleiding van deze overeenkomst'*.

- 3.3 De stichting heeft verder aangevoerd dat in artikel 24 SOK is bepaald dat partijen zich eerst tot een bemiddelaar moeten wenden en dat zij zich pas daarna, als geen oplossing via een bemiddelaar kan worden bereikt, tot het Scheidsgerecht kunnen wenden. Het MSB heeft die verplichte route niet gevolgd en daarom is het Scheidsgerecht niet bevoegd dan wel is het MSB niet ontvankelijk. Ook daarin volgt het Scheidsgerecht de stichting niet. In artikel 24 SOK is bepaald dat partijen trachten alle geschillen die naar aanleiding van de overeenkomst mochten ontstaan *bij voorkeur* in onderling overleg tot een oplossing brengen, zo nodig met behulp van een in gezamenlijk overleg te benoemen bemiddelaar. Wanneer geen vergelijk wordt bereikt of dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht, zullen de geschillen worden beslecht door het Scheidsgerecht.

Uit de tekst van artikel 24 SOK volgt naar het oordeel van het Scheidsgerecht niet dat partijen verplicht zijn mediation te beproeven voordat zij zich tot het Scheidsgerecht kunnen wenden. De bewoordingen *'bij voorkeur'* en *'redelijkerwijs niet kan worden verwacht'* staan aan die door de stichting bepleite uitleg in de weg. Maar zelfs wanneer het wel een verplicht overeengekomen route zou zijn, staat het het Scheidsgerecht op grond van de rechtspraakⁱ vrij om te oordelen dat die stap kan worden overgeslagen vanwege het spoedeisende karakter of omdat mediation zinloos is. Beide omstandigheden doen zich hier voor. De SOK is op 1 januari 2025 geëxpireerd en het is om die reden gewenst dat er snel wordt beslist op de voorliggende vorderingen. Daarbij hebben partijen zowel na afloop van de kortgedingprocedure, tijdens de mondelinge behandeling op 3 december 2024 als in de weken daarna tot 31 december 2024 tot een vergelijk proberen te komen wat niet is gelukt. Op grond daarvan schat het Scheidsgerecht in dat mediation niet zinvol zal zijn.

- 3.4 De slotsom is dat het Scheidsgerecht bevoegd is om te oordelen over het geschil tussen het MSB en de stichting. Die bevoegdheid strekt zich uit over alle hiervoor weergegeven vorderingen van het MSB behalve de meer subsidiaire vordering van vordering 1. Dat betreft de gecedeerde vordering van E waarvoor het hierna volgende geldt.

de bevoegdheid ten aanzien van het geschil tussen C, (de gecedeerde vordering van) E en de stichting

- 3.5 De stichting heeft ook in de procedure tussen C en de stichting en ten aanzien van de gecedeerde vordering van E een beroep gedaan op onbevoegdheid van het Scheidsgerecht. De

stichting heeft aangevoerd dat:

- E en C geen rechtspersonen zijn en daarmee geen instelling als bedoeld in artikel 7 sub a van het Arbitragereglement;
- E en C geen overeenkomst tot arbitrage hebben gesloten met de stichting en zij zich als individuele maten niet op de geschillenregeling kunnen beroepen die de stichting en het MSB in de SOK zijn overeengekomen;
- De stichting niet de bedoeling heeft gehad dat individuele aan het MSB verbonden medisch specialisten zich op de geschillenregeling in de SOK kunnen beroepen.

- 3.6 C heeft gewezen de artikelen 7 onder d en 7 onder f van het Arbitragereglement. Op grond van die bepalingen is het Scheidsgerecht bevoegd om geschillen te berechten zoals opgedragen in een overeenkomst van een of meer deelnemers aan een collectiviteit als onder 7 onder c bedoeld en, onder f, in een overeenkomst van anderen, tenzij de voorzitter de behandeling van het geschil door het Scheidsgerecht niet opportuun acht. De stichting heeft hier niets tegenin gebracht en zij heeft ook niet betwist dat bevoegdheid kan worden aangenomen op grond van de artikelen 7 onder d en f van het Arbitragereglement.
- 3.7. De andere argumenten van de stichting komen erop neer dat er geen overeenkomst is gesloten tussen C, E en de stichting. Zij kunnen zich dus niet beroepen op de in artikel 24 SOK neergelegde geschillenregeling. In de SOK wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen enerzijds het MSB en anderzijds de individuele medisch specialisten die aan het MSB zijn verbonden. In de gevallen waarin het de bedoeling was geweest dat een recht of verplichting van het MSB ook op de aan het MSB verbonden medisch specialisten van toepassing zou zijn, is dat expliciet in de SOK opgenomen. Dat geldt niet voor de geschillenregeling. Een geschillenregeling betreft daarbij naar zijn aard een beding dat niet bestemd is om anderen dan contractspartijen te binden. Daar is de instemmingsverklaring nu juist voor bedoeld. Als partijen de bedoeling hadden gehad dat de geschillenregeling ook zou gelden voor individuele medisch specialisten, dan had het voor de hand gelegen dat dit expliciet in de SOK of in de instemmingsverklaring was opgenomen.
- C en E hebben aangevoerd dat zij wel partij zijn bij de SOK en zich dus ook op de geschillenregeling kunnen beroepen. Zij zijn immers maat van het MSB en via het MSB partij bij de SOK. Daarnaast zijn zij via de instemmingsverklaring partij bij de SOK.
- 3.8 Het Scheidsgerecht stelt voorop dat het MSB geschilbeslechting door het Scheidsgerecht is overeengekomen. Aangezien de maatschap geen rechtspersoon is maar een personenassociatie, zijn overeenkomsten gesloten met de maatschap in feite overeenkomsten gesloten met ieder van de maten, zodat de maten individueel alle rechten en verplichtingen uit de samenwerkingsovereenkomst hebben. De stichting betoogt dat uitleg van de SOK tot de conclusie leidt dat C en E zich niet op artikel 24 SOK kunnen beroepen. De stichting verwijst naar bepalingen uit de SOK (in voetnoot 78 van de memorie van antwoord in de procedure tegen E) waarin het specifiek over de Medisch Specialisten gaat (bijvoorbeeld: 1.9: "Het MSB en de Medisch Specialisten MSB laten zich bij hun werkzaamheden leiden door de op het N rustende wettelijke verplichtingen en door de regels die het N heeft vastgesteld omtrent de zorgverlening en de daarbij behorende werkzaamheden" en 2: "De in deze overeenkomst geformuleerde dan wel uit de wet voortvloeiende gedragsnormen voor de Medisch Specialisten MSB en de andere natuurlijke personen die door MSB worden ingezet gelden tevens als verplichtingen van het MSB jegens het N"). Naar het oordeel van het Scheidsgerecht volgt hieruit, zonder nadere toelichting, niet dat de SOK zo moet worden uitgelegd dat de individuele medisch specialist geen beroep kan doen op artikel 24 SOK. De bepalingen in de SOK waarin de medisch specialist specifiek wordt genoemd, betreffen bepalingen die gaan over gedragingen die alleen de medisch specialist aangaan. Dit leidt naar het oordeel van het Scheidsgerecht niet tot de

conclusie dat de SOK daarom redelijkerwijs zo moet worden begrepen dat alle overige bepalingen niet voor de individuele medisch specialisten kunnen gelden. In de SOK is ook geen bepaling opgenomen waarin dit ten aanzien van individuele medisch specialisten expliciet is uitgesloten. Uitleg van de SOK geeft dus geen aanleiding om te oordelen dat de maten C en E zich niet op de in de SOK overeengekomen geschilbeslechting kunnen beroepen.

- 3.9. Daarnaast zijn de stichting, het MSB en E respectievelijk C in de individuele instemmingsverklaring met elkaar overeengekomen dat de medisch specialist de verplichtingen die het MSB in de SOK ten opzichte van de stichting is aangegaan als eigen verplichtingen zal nakomen en de uit de SOK voortvloeiende rechten van de stichting tegen zich zal laten gelden. C heeft betoogd dat artikel 24 SOK in samenhang met de artikelen 2 en 3 van de instemmingsverklaring zo moet worden uitgelegd dat de individuele medisch specialist redelijkerwijs mocht begrijpen dat ook de geschillenregeling van artikel 24 tussen de medisch specialist en de stichting zou gelden. Dat heeft de stichting niet weersproken. Ook op deze grond oordeelt het Scheidsgerecht dat C en E zich op artikel 24 SOK kunnen beroepen. Voor de vraag of het geschil onder de reikwijdte van artikel 24 SOK valt, verwijst het Scheidsgerecht naar hetgeen hiervoor is overwogen onder 3.1 tot en met 3.4. De vorderingen van C en E zijn immers, net als de vorderingen van het MSB, gestoeld op het standpunt dat de stichting in strijd heeft gehandeld met de redelijkheid en billijkheid. Het Scheidsgerecht acht zich dus ook bevoegd om het geschil tussen C en de stichting en de gecedeerde vordering voortvloeiend uit het geschil tussen E en de stichting te beslechten.
- 3.10 Op grond van artikel 25 van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg beslist het Scheidsgerecht bij arbitraal vonnis en naar de regelen des rechts, tenzij partijen anders zijn overeengekomen. Dat laatste is hier niet het geval.

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1 Aan hun vorderingen leggen zowel het MSB als C ten grondslag dat de rechtsverhouding tussen partijen wordt beheerst door de redelijkheid en billijkheid. De stichting handelt daarmee in strijd door, gelet op de belangen van het MSB en de aan het MSB verbonden K, met ingang van 1 januari 2025 niet opnieuw een overeenkomst te sluiten met betrekking tot de afname van D zorg. De beoordeling die hierna volgt geldt voor zowel de vorderingen van het MSB als die van C. Het gaat weliswaar om twee afzonderlijke procedures (die gevoegd zijn behandeld) maar de vorderingen berusten, zoals gezegd, op dezelfde feitelijke en juridische grondslagen.
- 4.2 Het Scheidsgerecht stelt het volgende voorop. Het beginsel van contractsvrijheid brengt mee dat de stichting in beginsel vrij is in haar keuze om met ingang van 1 januari 2025 met het MSB opnieuw een samenwerkingsovereenkomst te sluiten. In dit geval is die vrijheid begrensd. De vakgroep voorziet al zo'n 30 jaar in de D zorg binnen de muren van het ziekenhuis en is in grote mate afhankelijk van de stichting vanwege de afspraken die (hoofdzakelijk) de stichting met de zorgverzekeraars maakt. Dat betekent dat de rechtsverhouding tussen partijen wordt beheerst door de redelijkheid en billijkheid. De eisen van redelijkheid en billijkheid brengen mee dat de stichting zich bij haar besluit om, kort gezegd, geen samenwerkingsafspraken te maken, niet alleen mag laten leiden door haar eigen gerechtvaardigde belangen maar zich mede zal moeten laten leiden door de gerechtvaardigde belangen van het MSB en die van de individuele medisch specialisten.
- 4.3 De kern van het geschil vormt daarmee de vraag of de stichting met het besluit om per 1 januari 2025 geen samenwerkingsovereenkomst te sluiten met betrekking tot de D in strijd heeft gehandeld met de redelijkheid en billijkheid.

- 4.4 De stichting heeft verschillende beweegredenen genoemd die aan het besluit ten grondslag liggen. Allereerst gaat het de stichting om de kwetsbaarheid van de vakgroep D vanwege de geringe omvang van de vakgroep maar vooral vanwege de langdurige samenwerkingsproblematiek binnen de vakgroep. De situatie binnen de vakgroep – zo volgt uit verschillende onderzoeken – is onhoudbaar en vormt een risico voor de patiëntveiligheid en de werkomgeving van de vakgroep. Het MSB is er niet in geslaagd de verhoudingen te verbeteren en heeft geen gehoor gegeven aan de ingebrekestelling die de stichting op 1 maart 2024 heeft laten uitgaan. De stichting was dus genoodzaakt om in te grijpen.
- 4.5 Tussen partijen is niet in geschil dat binnen de vakgroep sprake was van een diepgaande en ernstige samenwerkingsproblematiek tussen E en C die niet langer kon voortbestaan. Het Scheidsgerecht stelt vast dat in de afgelopen jaren de in een dergelijke situatie voor de hand liggende interventies zijn ondernomen: er heeft mediation plaatsgevonden, er zijn onderzoeken naar het functioneren van E en C uitgevoerd met daaruit volgende verbetertrajecten en er is een verbetertraject opgelegd aan de vakgroep. Dat die inzet niet heeft geleid tot een verbetering van de verhoudingen binnen de vakgroep, kan niet althans niet volledig aan het MSB worden verweten, zoals de stichting doet. Het Scheidsgerecht is niet althans onvoldoende concreet gebleken van weggijken of het op zijn beloop laten van de situatie door het MSB. Het Scheidsgerecht wijst er in dat verband op dat de commissie die het onderzoek naar het functioneren van E heeft verricht, heeft geconcludeerd dat sprake is van een verwaarloosd team en dat er de afgelopen jaren onvoldoende sturing is geweest vanuit de raad van bestuur, management en HR.
- 4.6 In het gesprek dat op 7 december 2023 is gehouden tussen onder andere de K, de raad van bestuur en het MSB is van de zijde van de raad van bestuur duidelijk gemaakt dat het vijf voor twaalf is: er moet een korte termijn oplossing komen en een duurzame lange termijn oplossing. Volgens de stichting heeft het MSB vervolgens wederom nagelaten de nodige maatregelen in gang te zetten. Daarom heeft zij het MSB op 1 maart 2024 in gebreke gesteld en haar een termijn van veertien dagen gegeven om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Het MSB heeft gemotiveerd gesteld dat zij zich vervolgens uitermate heeft ingezet voor een oplossing: na alle interventies was de enige resterende oplossing het vertrek van een van de twee K. Zij zaten allebei in een functioneringsonderzoek/verbetertraject. Pas op 18 januari 2024 eindigde het verbetertraject van E, het onderzoek naar het functioneren van C liep nog. Vanaf februari 2024 is het MSB intensief in gesprek gegaan met E met als inzet zijn vertrek. Het MSB heeft de raad van bestuur hierbij steeds betrokken en op de hoogte gehouden. Dit heeft de stichting tijdens de mondelinge behandeling ook erkend. Tegen die achtergrond valt de ingebrekestelling van 1 maart 2024 niet goed te plaatsen. De stichting wist dat het MSB bezig was met een oplossing – en ook de meest voor de hand liggende oplossing gegeven de aard van de binnen de vakgroep spelende problematiek – en de stichting wist of had moeten weten dat een dergelijke oplossing veel voeten in de aarde heeft en tijd kost. Een termijn van veertien dagen om de kwestie naar tevredenheid op te lossen past in zo'n geval niet en zeker niet wanneer in ogenschouw wordt genomen dat ook de stichting (in het verleden) zelf steken heeft laten vallen. Daar komt nog bij dat de stichting zelf ook mogelijkheden had om in te grijpen. Zij had op grond van artikel 16 van de SOK een aanwijzing kunnen geven aan een of meer individuele medisch specialisten en hun, wanneer sprake was van ernstig tekortschieten, tijdelijk de toegang tot het ziekenhuis kunnen ontzeggen (artikel 17). Het besluit om per 1 januari 2025 geen samenwerkingsovereenkomst aan te gaan vanwege de kwetsbaarheid van de vakgroep en de samenwerkingsproblematiek, acht het Scheidsgerecht, gelet op het voorgaande, al met al niet proportioneel.

- 4.7 Daar komt nog bij dat het MSB inmiddels een vaststellingsovereenkomst heeft gesloten met E en hij per 1 oktober 2024 de vakgroep en de maatschap heeft verlaten. C heeft aangevoerd dat daarmee de problemen binnen de vakgroep zijn verdwenen en dat er ook gelet daarop geen noodzaak is voor het besluit. Zij heeft ter onderbouwing van dat standpunt enkele verklaringen overgelegd – van onder andere J, waarnemend K, I en enkele doktersassistenten – waaruit volgt dat zij prettig met C kunnen samenwerken en dat de spanningen binnen de vakgroep met het vertrek van E verleden tijd zijn. I schrijft ook dat hij overweegt om terug te keren naar de vakgroep. De stichting heeft niet gemotiveerd weersproken dat de verhoudingen binnen de vakgroep sinds het vertrek van E (die feitelijk met zijn ziekmelding op 23 juli 2024 niet meer op de werkvloer aanwezig was) hersteld zijn. Volgens de stichting zijn met het vertrek van E echter niet alle problemen opgelost: de onderzoekscommissie heeft immers vastgesteld dat de vakgroep als geheel disfunctioneert en dat C zelf nog in een verbetertraject zit. Daarmee blijft de situatie in de vakgroep dusdanig kwetsbaar dat van de stichting niet kan worden verlangd D zorg af te nemen. Zoals gezegd is de situatie binnen de vakgroep veranderd sinds het vertrek van E. C zit inderdaad nog in een verbetertraject maar dat vormt op zichzelf geen goede grond om niet opnieuw een overeenkomst te sluiten. Het ligt in de rede om daarvoor de geëigende weg te bewandelen: na afronding van een verbetertraject kunnen, afhankelijk van de uitkomst van dat traject, conclusies worden getrokken over voortzetting van de maatschap (artikel 20 lid 4 sub c maatschapsovereenkomst) met C of kan de stichting maatregelen nemen die haar geraden voorkomen.
- 4.8 Een andere belangrijke beweegreden die de stichting aan het besluit ten grondslag heeft gelegd is een verdere intensivering van de samenwerking met S. Diverse vakgroepen werken al een aantal jaren samen met S. Dat bevordert de kwaliteit, doelmatigheid, veiligheid en toegankelijkheid van de zorg. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de stichting hieraan toegevoegd dat het de bedoeling is dat de D zorg volledig door de (in loondienstwerkende) artsen van S wordt uitgevoerd, in samenwerking met een of twee artsen in loondienst van de stichting. Deze vorm van samenwerking brengt meer stabiliteit. Er zijn, zo is tijdens de mondelinge behandeling gebleken, nog geen bindende afspraken gemaakt tussen de stichting en S.
- 4.9 Het MSB en C hebben aangevoerd dat zij bereid zijn – en dat hebben zij ook steeds kenbaar gemaakt – om samen te werken met het S. Dat gebeurt ook bij andere vakgroepen met vrijgevestigde artsen. Het is het MSB en C niet duidelijk waarom in het geval van de vakgroep D een samenwerking tussen vrijgevestigde artsen en artsen in loondienst van S niet mogelijk is. De stichting heeft niet weersproken dat er in andere vakgroepen wordt samengewerkt tussen vrijgevestigde artsen en artsen in loondienst van het S. Waarom dit niet mogelijk zou zijn voor de D heeft de stichting niet duidelijk gemaakt. Zij heeft daarover niet meer verklaard dan dat S als voorwaarde aan de samenwerking met de vakgroep D heeft gesteld dat de in het ziekenhuis werkzame artsen in loondienst zijn van de stichting en niet vrijgevestigd zijn. Zonder nadere toelichting valt niet goed te begrijpen dat de door de stichting gewenste intensivering van de samenwerking met S niet op de huidige basis – dus met de vrijgevestigde K – vorm kan krijgen. Voor zover het besluit op deze grond berust, is de noodzaak daarvan niet voldoende duidelijk geworden.
- 4.10 De stichting heeft ten slotte de kritieke financiële positie als reden genoemd maar heeft dit, tegenover de stelling van het MSB en C dat hiervan niet is gebleken, niet verder verduidelijkt. Het is daardoor onvoldoende duidelijk geworden dat het financiële belang van de stichting wezenlijk gebaat is met het besluit.

- 4.11 Tegenover de belangen die de stichting aan het besluit ten grondslag heeft gelegd, staan de belangen van het MSB en de aan het MSB verbonden K, onder wie C. Het gevolg van het besluit om per 1 januari 2025 geen overeenkomst te sluiten is allereerst dat de honorariumomzet uit de praktijk wegvalt. Dit geldt concreet voor C en, gelet op zijn voornemen om terug te keren, mogelijk ook voor I. Een ander gevolg is dat de goodwillwaarde van de praktijk voor de maten verloren gaat. Ten slotte heeft de korte overgangstermijn tot gevolg dat het niet of nauwelijks mogelijk is om de bedrijfs- en praktijkvoering aan te passen aan de nieuwe omstandigheden. De stichting heeft hiertegen ingebracht dat het verlies van goodwill een ondernemersrisico betreft en de stichting niet regardeert. Daarmee miskent de stichting echter dat het verlies van goodwill een belang van het MSB en de aan het MSB verbonden K is. De stichting heeft aangevoerd dat de goodwill en de honorariumomzet niet hoeven weg te vallen: het MSB kan ook buiten de muren van het ziekenhuis samenwerkingsverbanden aangaan om elders honorariumomzet te kunnen behalen en goodwill te kunnen behouden. Nog daargelaten of dit realistisch is, is het Scheidsgerecht met het MSB en C van oordeel dat het onderzoeken en realiseren van een dergelijke samenwerking tijd kost. De tijd die de stichting het MSB en C daarvoor heeft gegund is te kort. Uitgaande van het besluit van 27 juni 2024 gaat het om een termijn van een half jaar. Maar ook als van eerdere data wordt uitgegaan - overleggen in maart, het voorgenomen besluit van 16 mei 2024 - is die termijn, gegeven de in het geding zijnde belangen van het MSB en C, te kort. Datzelfde geldt voor de tijd die nodig is om de bedrijfs- en praktijkvoering aan te passen aan de persoonlijke omstandigheden. De stichting heeft nog gewezen op de aan C aangeboden arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd waarbij voortzetting afhankelijk is gesteld van het positief afronden van het verbetertraject. Daarmee is volgens haar voldoende tegemoetgekomen aan het wegvallen van honorariumomzet. Het Scheidsgerecht is met C van oordeel dat – in het bijzonder vanwege het feit dat het om een overeenkomst voor bepaalde tijd gaat, die in beginsel van rechtswege eindigt en waarin geen duidelijke objectieve criteria staan wanneer sprake is van positieve afronding van het verbetertraject – onvoldoende tegemoet is gekomen aan haar gerechtvaardigde belangen. De stichting heeft er ten slotte nog op gewezen dat diverse gremia met het besluit hebben ingestemd. Dat is op zichzelf juist en dat onderstreept ook de (interne) zorgvuldigheid van de besluitvorming. In het voorgenomen besluit zijn echter de gevolgen ervan voor het MSB en de aan het MSB verbonden K niet benoemd zodat niet kan worden gezegd dat deze belangen voldoende in de besluitvorming zijn betrokken.
- 4.12 Tegen de achtergrond van het voorgaande komt het Scheidsgerecht tot het oordeel dat de stichting met het besluit om met ingang van 1 januari 2025 geen overeenkomst ten aanzien van D zorg te sluiten, ook afgezet tegen haar eigen gerechtvaardigde belangen, onvoldoende oog heeft gehad voor de gerechtvaardigde belangen van het MSB en de aan het MSB verbonden K, onder wie C. De stichting heeft daarom in strijd gehandeld met de redelijkheid en billijkheid die de rechtsverhouding tussen de stichting, het MSB en de aan het MSB verbonden K beheerst.
- 4.13 Het MSB en C hebben ieder primair gevorderd dat het besluit niet ten uitvoer mag worden gelegd (zo verstaat het Scheidsgerecht ook de vordering van C) en dat de stichting moet worden veroordeeld om door te onderhandelen. Het Scheidsgerecht is gebonden aan de door het MSB en C gekozen volgorde van hun vorderingen en zal deze primaire vordering dus allereerst beoordelen. De vordering om die veroordeling te versterken met een dwangsom hebben het MSB en C ter zitting ingetrokken. Ook hebben zij tijdens de zitting desgevraagd nog benadrukt dat zij hechten aan een veroordeling tot dooronderhandelen: C wil haar werk blijven uitoefenen tot zij over vijf jaar pensioengerechtigd is en ook I overweegt weer terug te keren. Het MSB heeft toegelicht dat zij sinds eind 2022 met de stichting in onderhandeling is over een nieuwe SOK, dat zij een concreet uitgewerkte nieuwe samenwerkingsovereenkomst aan de stichting heeft

voorgelegd en wacht op een reactie. Het Scheidsgerecht acht dit voldoende concreet om een vordering tot dooronderhandelen toe te wijzen en, inherent daaraan, te bepalen dat het besluit niet ten uitvoer mag worden gelegd. Dat houdt overigens niet zonder meer in dat er een nieuwe SOK moet worden gesloten maar wel dat als die er niet komt, de nadelige gevolgen daarvan voor het MSB en de aan het MSB verbonden K onder wie C, in voldoende mate gecompenseerd moeten worden. Aan beoordeling van de subsidiaire en meer subsidiaire vordering van het MSB en de subsidiaire vordering van C en vordering 2 van C komt het Scheidsgerecht, met toewijzing van de primaire vordering, niet meer toe. Die vorderingen zullen worden afgewezen.

- 4.14 Omdat de stichting in het ongelijk gesteld is, dient zij de eigen kosten van rechtsbijstand te dragen en tevens te voorzien in de kosten van rechtsbijstand van het MSB en C. Het MSB en C hebben vergoeding gevorderd van de daadwerkelijke kosten van rechtsbijstand. Het Scheidsgerecht zal de kosten gelet op de aard en de bewerkelijkheid van de zaken vaststellen op 7.500 euro voor het MSB en op 7.500 euro voor C. Daarnaast hebben het MSB en C een vergoeding van buitengerechtelijke kosten gevorderd van ieder 6.775 euro. De stichting betwist een vergoeding voor buitengerechtelijke kosten te moeten betalen. De door het MSB en C genoemde werkzaamheden zijn gemaakt in het kader van de procedure en kwalificeren als proceskosten c.q. kosten rechtsbijstand. Het MSB en C hebben daarop niet nader verduidelijkt waarom die kosten niet vallen onder de gevorderde vergoeding voor kosten rechtsbijstand. Daarom worden geen buitengerechtelijke kosten toegewezen naast een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand. De kosten van het Scheidsgerecht dienen te worden gedragen door de stichting. Deze kosten worden bepaald op 9.148,76 euro in de procedure tussen het MSB en de stichting en op 9.148,76 euro in de procedure tussen C en de stichting. De kosten zullen worden verhaald op de door het MSB en C betaalde voorschotten. De stichting zal worden veroordeeld om deze bedragen aan het MSB en C te betalen. De hiervoor gegeven beslissingen op de vorderingen van het MSB en C in de gevoegd behandelde procedures worden hierna in één dictum neergelegd.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitrale vonnis in de zaken SG 24/06 en SG 24/10:

- 5.1 gebiedt de stichting om geen uitvoering te geven aan het besluit van 27 juni 2024;
- 5.2 gebiedt de stichting om met het MSB in onderhandeling te treden over de voortzetting van de samenwerkingsafspraken over de praktijk en de voorwaarden waaronder;
- 5.3 gebiedt de stichting om zich gedurende deze onderhandelingen te gedragen overeenkomstig de bepalingen uit de huidige samenwerkingsovereenkomst en de op basis van de huidige samenwerkingsovereenkomst gemaakte productie- en prijsafspraken;
- 5.4 veroordeelt de stichting tot betaling van 7.500 euro aan het MSB en 7.500 euro aan C als bijdrage in hun kosten van rechtsbijstand;
- 5.5 de kosten van het Scheidsgerecht worden bepaald op 9.148,76 euro in iedere procedure en zullen op de gestorte voorschotten worden verhaald. De stichting wordt veroordeeld tot betaling van deze bedragen aan het MSB en C.
- 5.6 wijst het door het MSB en C meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is vastgesteld te Utrecht op 16 januari 2025 en op die datum aan de partijen verzonden.

ⁱ ECLI:NL:HR:2024:1078